

[திரு. ரா. உமாநாத்]

(1982 மார்ச் 10)

அங்கே ஆப்பர்குவிட்டி இருக்கிறதால் இங்கே தீர்மானம் தேவை இல்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இங்கே தீர்மானம் வேண்டாம் என்பதற்கு வேறு சாரணம் சொன்னால் அது வேறு பாயின்ட், அங்கே வாய்ப்பு இருக்கிறதால் இங்கே வேண்டாம் என்று சொன்னால் எங்களுடைய, இந்த அவையினுடைய ரைட்ஸ் என்ன ஆகிறது? அதை நீங்கள்தான் புரொட்டக்ட் பண்ண வேண்டும்.

(முற்பகல் 10-20)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உமாநாத் அவர்கள் இவ்வளவு சீரியசாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியதில்லை. நான் ஏற்கனவே சொல்லியபடி நாம் எடுத்துச் சொல்ல போவதாலே ஒரு பயனும் விளையப் போவதில்லை. அது ஒரு பாயின்ட், நம்முடைய உணர்வுகளைச் சொல்ல வேண்டுமென்றால் கட்சிகளுடையத் தலைவர்களை சேட்டு, அதைத்துப் பேசி அவர்களுடைய உணர்வுகளை மத்திய அரசுக்கு எழுத இந்த அரசு தயாராக உள்ளது. நாடாளுமன்றம் நடக்கிறது, தொடர்ந்து சட்டமன்றமும் இங்கே நடக்கிறது. அந்தக்கட்சிகளின் உணர்வுகளைச் சொல்ல அந்தக் கட்சிகளின் உறுப்பினர்களுக்கு அங்கே வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதைத் தான் நான் சொன்னேன்.

திரு. ரா. உமாநாத் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அவையின் ரைட்ஸ் பாதிக்கப்படுகிறது. நீங்கள் தான்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் கூட ஒரு தீர்மானம் கொண்டு வரலாம்.

4. வரவு செலவுத் திட்டம் 1982-83—வாக்கெடுப்பு.

(அ) மானியக் கோரிக்கை எண். 2—மாநில ஆயத்தீர்வைத் துறை.

(ஆ) மானியக் கோரிக்கை எண். 4—பொது விற்பனை வரியும் ஏனைய வரிகளும், தீர்வைகளும்—நிர்வாகம்—தொடர்ச்சி.

*மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோம்சுந்தரம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, நேற்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் மானியக் கோரிக்கையைப் பற்றி தங்களுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். எல்லா உறுப்பினர்களுடைய உணர்வுகளையும் இந்த அரசு மதிக்கிறது. எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் என்னால் இயன்ற வரைக்கும், எந்த அளவிற்கு பதில் சொல்ல முடியுமோ சொல்ல முயற்சி செய்கிறேன். எங்கேயாவது பதில் சொல்லாவிட்டால் அதில் தவறியிருக்கிறேன் என்று அர்த்தமே தவிர, நான் ஏதோ அலட்சியப்படுத்திவிட்டதாக கருதக் கூடாது. ஆனால் சொன்ன நல்ல கருத்துக்களை இந்த அரசு எடுத்து வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1982 மார்ச் 10] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

முதலிலே வணிகவரியைப்பற்றி சொல்கிறபோது இங்கே இருக்கிற எல்லோரும் ஒருவிஷயத்தை ஒரே மாதிரியாக சொல்லி இருக்கிறார்கள். ஆனால்எந்த நாளும் ஒரு ஆட்சியை நடத்த வேண்டுமென்றால் வரி இல்லாமல் ஆட்சி நடத்த முடியாது. முன்பெல்லாம் ஆட்சி நடைபெறுகிறது என்றால் உள்நாட்டினுடைய பாதுகாப்பு, வெளிநாட்டினுடைய பாதுகாப்பு என்று அதை மட்டுமே அரசு கவனித்து வந்தது. அப்போது மக்களிடத்திலே போடப்படுகிறவரி மிகக்குறைவாகத்தான் இருந்தது ஆனால் இன்றைக்கு அப்படியல்ல. உள் நாட்டு பாதுகாப்பும், வெளிநாட்டு பாதுகாப்பும், வளர்ச்சித் திட்டங்களும், மக்களுடைய பொருளாதார வளர்ச்சியும் பாதுகாக்க வேண்டிய பொறுப்பு மாநில அரசுகளுக்கு இருக்கிறது என்பது உங்களுக்குத் தெரியும் இப்படி இருக்கிறதாலேதான் அடிக்கடி நிலைமைகளுக்கு ஏற்றவாறு அரசுகள் வரி போட்டுக் கொண்டு வருகின்றன என்பது உங்களுக்குத் தெரியும். மாநில அரசுகள் மாநில முன்னேற்றத்திற்காக திட்டங்களை செயல்படுத்த வேண்டிய நிலைமைகள் இருந்தாலும் அவைகள் போதுமான வரியில்லாத காரணத்தால் மத்திய அரசின் தயவை நாடுகிற நிலைமை ஏற்படுகிறது என்பது உங்களுக்குத் தெரியும்.

(மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர்—தலைமை)

கிராமங்களில்கூட ஏழை, எளியவர்கள் கடன் வாங்க வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டால் அங்கேயுள்ள வசதி வாய்ந்தவர்களிடம் ஏழை அடிமைப்படுத்தப்படுகிறான் என்பது உங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். இப்படி மாநில அரசு மத்திய அரசை நாடிக்கொண்டு இருக்கிறபோது பல சங்கடங்கள் வருகின்றன என்று சட்ட நிபுணர்கள் தெரிவித்துள்ளார்கள். திட்டக் குழுவும் அவ்வப்போது மாநில அரசுகள் நிதியாதாரங்களை பெருக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்தி வருகிறது. மாநில அரசு நிதி ஆதாரங்களைப் பெருக்குவதற்கு தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டு வருகிறது என்பதும் உங்களுக்கு நன்றாகத்தெரியும். இவைகளையெல்லாம் உங்களிடத்திலே சொல்லிக்கொண்டு இருக்கின்ற நான், ஒன்றை உங்களுக்குச் சொல்லவேண்டுமானால் இந்த நாடு விடுதலை அடைந்து 35 ஆண்டுகள் ஆகிவிட்டன என்பது உங்களுக்கு எல்லாம் தெரியும், விடுதலையடைவதற்கு முன்னால் இரட்டை ஆட்சி முறை இருந்தது. அப்படி இருந்தபோது பல மாநிலங்களிலே இன்றைக்கு ஆட்சி செய்கின்ற இந்தியப் பேரரசின் காங்கிரஸ் கட்சி அப்போது பல மாநிலங்களிலே இருந்தபோது முதல் மந்திரி அல்ல, பிரதம மந்திரி என்று இருந்தார்கள். அப்படி இருந்தபோது கூட, இரட்டை ஆட்சியின் போது கூட, அப்போது இருந்த மாநில அரசுகள்

[திரு எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1982 மார்ச் 10]

இவற்றை எல்லாம் எதிர்த்திருக்கின்றன என்பது உங்களுக்குத் தெரியும். கவர்ன்மென்ட் ஆப் இண்டியா ஆக்ட் ஆப் 1935 என்ற ஒரு சட்டத்திலே வரிப் போடுகிற விதங்களைச் சொல்கிற போது மாநிலங்களுக்கு இவ்வளவு அதிகாரங்கள், மத்திய அரசுக்கு இவ்வளவு அதிகாரங்கள் என்று எல்லாம் வரையறுக்கப்பட்டு இருந்தது. அதற்குப் பிறகு 1950-ல் நம்முடைய அரசியல் சட்டம் வந்த பிறகு 1935 ஆம் ஆண்டு புரவின்ஷியல் ஆக்ட்டில் நமக்கு இருந்த பவர்களிலே எவ்வளவு எடுத்துக் கொண்டார்கள் என்பது உங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும்.

இன்றைக்குப் பெருவாரியான வரிசளை வகுவிக்கின்ற இனங்கள் என்ன என்றால் Taxes on income other than agricultural income அக்ரிகல்சர் இன்கம் என்றால் என்ன என்று உங்களுக்குத் தெரியும், விவசாய வருமானம் வராது அதைத் தவிர மற்றவைகள் எல்லாம் போடுகிற அதிகாரம் மத்திய அரசுக்கு இருக்கிறது.

Customs duty

Duties of excise on tobacco, etc.

Corporation tax

Taxes on the capital value of the assets

Estate duty

Duties in respect of succession to property other than agricultural land

Terminal taxes on goods, passengers, etc.

Taxes other than stamp duties on transactions in stock Exchanges and futures markets

Rates of stamp duty in respect of Bills of Exchange, etc.

Taxes on the sale or purchase of newspapers and on advertisements published therein

Taxes on the inter-State sale or purchase of goods.

இப்படிப்பட்ட பல்வேறுபட்ட அதிகாரங்கள் இன்றைக்கு மத்திய அரசுக்கு இருக்கிறது என்பது உங்களுக்குத் தெரியும். அவைகளிலே ஒன்றைச் சொல்ல வேண்டுமென்றால் There is no share for the State in the Corporation Tax எந்த வேகத்திலே

1982 மார்ச் 10] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

அது வளர்ந்து கொண்டிருக்கிறது என்றால் 1976-77-ல் மத்திய அரசுக்கு வந்தது ரூ. 984.23 கோடி, இன்றைக்கு எதிர்பார்ப்பது 1982-83-ல் ரூ. 2,382 கோடி இதை நீங்கள் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அதைப்போல் no share for the state in the income Tax 1976-77-ல் ரூ. 1,194.3 கோடி, ஆனால் இந்த ஆண்டு வருமானம் ரூ. 1,572 கோடி. எக்ஸைஸ் டியூட்டியிலே இரண்டு வகை உண்டு. யூனியன் எக்ஸைஸ் டியூட்டியிலே அப்போது வந்திருப்பது எவ்வளவு என்றால்—ஒவ்வொரு ஆண்டிற்கும் விவரம் இருக்கிறது, அவைகளையெல்லாம் உங்களுக்குத் தெரிவிப்பது என்றால் காலம் அதிகமாகும் என்பதால் சுருக்கமாகச் சொல்கிறேன்—All India collection stat. collection கிடையாது என்று அர்த்தம், ரூ. 3,964.32 கோடி. இந்த ஆண்டு எதிர்பார்ப்பது ரூ. 7,809.63 கோடி.

(முற்பகல் 10-30)

அதேபோல் அடிஷனல் எக்ஸைஸ் டியூட்டி; எஸ்டேட் டியூட்டி. இப்படியெல்லாம் பார்க்கிறபொழுது எவ்வளவு அதிகரித்துப் போகிறது என்பதை உங்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அப்படிச் சொல்கிறபொழுது ஒன்றைச் சொல்ல வேண்டுமானால், Customs duty, no share for the State என்பது உங்களுக்குத் தெரியும். Wealth Tax, Property Tax, யாருக்காவது சந்ததியினருக்கு எழுதிக் கொடுத்தால் அதற்கும் போடலாம். இப்படி மூன்று வகைகளிலேயும் போடலாம். எக்ஸைஸ் டியூட்டி, இப்படி பலவிதமான வரிகளைப் போடும் பொழுது இவைகளெல்லாம் நமக்கு வராமல் இருக்கிறபொழுது நாம் கேட்டுப் பார்த்து, நாம் வரிகளைப் போட வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது.

இப்படி ஒவ்வொன்றாக வரிகளைப் பற்றிச் சொல்லிக் கொண்டே போனால் நேரமாகிவிடும். அதுமட்டுமல்லாமல், இப்படிப் போடப்பட்ட வரிகள் சிலவற்றை அவர்கள் எடுத்துக் கொண்டார்கள். எடுத்துக் கொண்டு வரிகளைப் போட வேண்டும்; போட்டு நமக்குக் கொடுக்கவேண்டும். சிலவற்றில் வரிகளைப் போட்டுக் கொடுக்கிறார்கள்; சிலவற்றில் கொடுக்கவில்லை. உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், 'Levy of Excise Duty on Medicines and Toilets' வரிகளைப் போடுகிறார்கள், கொடுக்கிறார்கள். பாதகமில்லை.

Taxes other than Stamp Duties in transaction in Stock Exchanges and futures markets.

அதுதான் முக்கியமானது. பெரிய பெரிய கம்பெனிகள் ஷேர்களை வைத்திருக்கின்றன. அந்த ஷேரை விற்கிறபொழுது அதற்கு வரி போடலாம். அதைப் போட்டு நமக்குத் தர வேண்டும்.

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1982 மார்ச் 10]

Taxes other than Stamp Duties on transactions in Stock Exchanges and futures markets.

அதைப்போல Taxes on the sale of purchase of Newspapers and on advertisements published therein.

என்பதிலே பெரிய ந்யூஸ் பேப்பர்களுக்கெல்லாம் போடுகின்ற விளம்பரங்களிலே வரி போடவேண்டும். நமக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதுதான் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது அதற்குப் போடுகிற வரி நமக்குத் தரப்படுவதில்லை. வரிகளைப் போடுவதும் இல்லை; நமக்குக் கொடுப்பதும் இல்லை.

Taxes the inter-state sale or purchase of goods.

இப்படிப்பட்ட பல் வகைகளிலும் வரிகள் போடவில்லை.

Taxes other than Stamp Duties transactions in Stock Exchanges and futures markets.

இப்படிப்பட்டவைகளுக்கு வரி போடாததினால்தான் நமக்குச் சங்கடங்கள் வருகின்றன.

கஸ்டம்ஸ் ட்யூட்டி பற்றி முதலிலேயே சொன்னேன். 1981-82 ஆம் ஆண்டு 4,140 கோடி வந்திருக்கிறது. இந்த ஆண்டில் எவ்வளவு வருகிறது என்றால் 4,606 கோடி.

‘No share for the State’

இப்படியெல்லாம் இருப்பதால்தான் நாம் வரிகளைப் போட வேண்டுமென்ற நிலைமைகள் வந்திருக்கின்றன என்பதை நான் உங்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அப்படி வரிகளைப் போடும்பொழுது எவ்வளவு சங்கடங்கள் இருக்கின்றன என்பதையும் சொல்லவேண்டும். மத்திய அரசினுடைய பட்ஜெட்டில் சென்ற ஆண்டு எவ்வளவு என்று சொல்கிறபொழுது ரூ.19,647 கோடி; ஆனால் இந்த ஆண்டு ரூ.21,846 கோடி. ஆனால் எல்லா மாநிலங்களுக்கும் அதிலே பிரித்து கொடுப்பது ரூ.4,716 கோடி என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இப்பொழுது நாம் இங்கே வரி போட்டிருக்கிறோம் என்றாலும், பல ஆண்டுகள் நாம் வரி போடவில்லை என்பது உங்களுக்குத் தெரியும். ஆனால் ஒவ்வொரு ஆண்டும் மத்திய அரசு வரி போட்டிருக்கிறது. இந்த ஆண்டு எவ்வளவு என்றால் ரூ. 533 கோடிக்கு வரி போட்டிருக்கிறது. என்ற விவரம் இருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அரசியல் சட்டத்திலே ஒன்றைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைச் சொல்கிறபொழுது வளர்கின்ற வரிகள் சில மாநிலங்களுக்கு வர வேண்டுமென்ற அந்த நல்லெண்ணத்திலேதான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். உதாரணம் சொல்ல வேண்டுமானால், 1957 ஆம் ஆண்டு ரெயில்வே பிரயாணிகள் பயண விதியிலே சில வரிகளைப் பேட்டார்கள். அந்த வரிகளைப் போட்டு, 1961-66 வரையிலும்

1982 மார்ச் 10] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

ரூ. 12 கோடி மாநிலங்களுக்கு ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டது. 1966-67-லே ரூ. 16 கோடி மாநிலங்களுக்கு ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டது. அது அப்படியேதான் இன்றைக்கும் இருக்கிறது. அதைப்பற்றி 7-வது நிதிநிலை ஆணைக்குழு தன் அறிக்கையில் 1961-68ல் சராசரி ஒரு கிலோ மீட்டருடைய பிரயாண கட்டணம் 2.01 பைசா. ஆனால், இன்றைக்கு 1976-77ல் ஒரு கிலோ மீட்டருக்குக் கிடைக்கும் பிரயாணக் கட்டணம் 4.3 பைசா; இந்த உயர்வு 100 மடங்காகும்' என்று சொல்லியிருக்கிறது.

அது மட்டுமல்ல, 1961-62ல் ரூ. 137.7 கோடி ரெயில்வே யினுடைய வருமானம் ஆகிறது. 1976-77ல் ரூ. 525.3 கோடி ஆகி இருக்கிறது. இவைகளையெல்லாம் பார்க்கிறபொழுது, மாநிலங்களுக்கு ரூ. 16.2 கோடி கொடுப்பது மிகக்குறைவு என்றும் அதை மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்றும் நிதிநிலை ஆணைக் குழு சொல்லும்போது, மாநிலங்களுக்குத் தர வேண்டிய வரியில் பிரயாணக் கட்டணத்தைச் சேர்த்திருப்பதை 7-வது நிதிக் குழு அறிக்கை வன்மையாக கண்டிக்கிறது. அந்த அறிக்கையின்படி, இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தைத் தொகுத்தவர்கள் ஒருவரைய அதிகரித்துக் கொண்டுபோகும் ஒருவரையில் ஒரு பகுதியை மாநிலங்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்பதற்கு வழிவகை வகுத்துள்ளார்கள். அவர்கள் செய்ததன் உடனோக்கம் இம்மாதிரி மாநில அரசு முறைப்படி வரி விதிப்பதற்கு, ஒரு குறிப்பிட்ட தொகையைத் தொடர்ந்து கொடுப்பதன்மூலம் முறியடிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற குற்றச்சாட்டை மாநில அரசு சொல்வது சரி என்று 7-வது நிதி கமிஷன் சொல்லி இருக்கிறது என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, 1957ல் எல்லா முதலமைச்சர்களும் சேர்ந்து ஒரு முடிவு செய்தார்கள். அப்பொழுது எல்லா மாநிலங்களுடைய முதலமைச்சர்களும் ஒரே கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தார்கள் என்பது உங்களுக்குத் தெரியும். இருக்கிற பிரச்னைகளைப் பேசுகிறபொழுது, மாநிலங்களுடைய முதலமைச்சர்களும் மத்தியப் பேரரசும் கலந்து பேசுகிறபொழுது, எல்லா முதலமைச்சர்களும் ஒரே கட்சியைச் சேர்ந்திருக்கிற பொழுது. அரசியல் சட்டப்படி, மாநில அரசுகளுக்கும் மத்திய அரசுக்கும் உள்ள பேச்சுவார்த்தையாக இருந்தாலும், அது ஒரே கட்சியாக இருக்கும்போது, அது ஒரு கட்சியின் பிரச்சினையாகி ஆகிவிடக்கூடும் மனென்றால் ஒரு கட்சிக்குள்ளே பல விவரங்களைப் பேசும்பொழுது, அந்தப் பிரச்னை எப்படி முடிவாகும் என்று உங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். மாநில அரசுகளும், மத்திய அரசும் ஒரே கட்சியைச் சேர்ந்ததாக இருந்த போது எடுக்கப்பட்ட முடிவு அது. உங்களுக்கு உதாரணம் சொல்ல வேண்டுமானால், ஓராண்டுக்கு முன்னாலே, விற்பனை வரியைப் பற்றி முதலமைச்சர்கள் மாநாடு நடக்கிறபொழுது முதல் நாள் எல்லா மாநில முதலமைச்சர்களும் எதிர்த்தார்கள், அந்த வரியை மைய அரசு எடுக்கக்கூடாது என்று, எல்லோ

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

[1982 மார்ச் 10]

ரும் எதிர்க்கின்ற பொழுது நான் மகிழ்ச்சி அடைந்தேன் ஏனென்றால், நான் சொல்வது மிகச் சலபமானதாகி விடும் என்பதால், அப்பொழுது எல்லோரும் எதிர்த்தார்கள், ஆனால் அதற்கு மறுநாள், சரிக்கட்டி பேசியவுடன், எதிர்ப்பதைவட்டு விட்டார்கள். இது போல்தான், துணி, சர்க்கரை, மற்றும் புகையிலை மீது விற்பனை வரிக்குப் பதிலாக, கூடுதல் ஆய தீர்வை, 1957 ஆம் ஆண்டு மைய அரசால் கொண்டு ரெப்பட்டது இப்பொருள்களின் மீது எந்தவிதமான வரிகளும் மாநில அரசால் விதிக்கப்படுவதில்லையென்றும் கூடுதல் ஆயத் தீர்வை விதிப்பதன் மூலமாக வரும் வருவாயில் மத்திய அரசுக்குக் கொடுக்கிறபோதுதான் இன்றைக்கு எவ்வளவு ரெ வேண்டுமோ அவ்வளவு வராமல், அப்பொழுது 1959-68ல் அடிப்படை கணக்கு எவ்வளவு வந்ததோ, அதே விகிதம்தான் வருகிறது, முறைப்படி வரவில்லையென்பதையும் இன்றைக்கு பினான்ஸ் கமிஷன்கூட அதை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறது என்பதை நான் உங்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-40)

நான் முதலிலே சொன்னபடி அரசியல் அமைப்புச்சட்டம் 296 பிரிவின் கீழ், செய்தித் தாள்கள் விற்பனை அல்லது வாங்கு வதற்கு வசூலிக்கப்படும் விளம்பரம் இவைகளில் வரி விதிக்கப் பட்டு, திருப்பி தரவேண்டும் என்று இருக்கிறது. நான் முதலிலேயே தெரிவித்தபடி அதைக் கொடுக்கவில்லை என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அதேபோல மாண்புமிகு உறுப்பினர் நெடுமாறன் அவர்கள் சொன்னார்கள். வருமான வரி மீது சர்சார்ஜ் விதிக்க அரசிய லமைப்பு பிரிவு 271-ல் வசை இருக்கின்றது. வருமான வரியில் இருந்து மாநிலங்களுக்குப் பங்கு உண்டு. ஆனால் சர்சார்ஜ் லிருந்து கிடைக்கும் வருவாயில் மாநிலங்களுக்குப் பங்கு கிடையாது. ஏழாவது நிதிநிலைக் குழுவிற்கு தமிழ் நாடு கொடுத்துள்ள அறிக்கையில் சர்சார்ஜை வருமானவரி யோடு சேர்த்து ஒன்றாக்கி மாநிலங்களுக்கு பங்கு கொடுக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்துகிறது. இப்படி பலவற்றை எல்லாம் நாம் சொல்கின்றபோது, இப்போது மத்தியப்பேரரசு ஒன்று கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. வன்ஸ்பதி, டிரக்ஸ் அண்டு மெடிசன், சிமெண்ட் பேப்பர் அண்டு பேப்பர் போர்டு, பெட் ரோலியம் பிராட்டக்ட்ஸ் இவைகளுக்கு எல்லாம் இன்றைக்கு எவ்வளவு வருமானம் வருகின்றது. அதை எடுத்துக் கொள் ளுகிறோம் என்று சொன்னார்கள். இன்றைக்கு நாம் அவை களிலே 106 கோடி ரூபாய் எதிர்பார்க்கிறோம். 106 கோடி என்பது ஒரு மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் மிக அதிகமான தொகை ஆகும். அந்த அதிகமான தொகையை நம்முடைய

1982 மார்ச் 10] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

மேற்பார்வை இல்லாமல் அவர்களிடம் கொடுப்பது எவ்வளவு சங்கடமாக இருக்கும் என்பதை எல்லாம் நீங்கள் எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும். இவைகளை எல்லாம் கொடுப்பதற்கு இந்த அரசு சம்மதிக்கவில்லை என்று பலமுறை தெரிவித்தாலும் திருப்பித் திருப்பி அதைப் பேசியதால் இதை மீண்டும் தெரிவிக்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்றைக்கு நாங்கள் வரிபோட்டோம் என்றால், இத்தனைக்கும் எல்லாம் முயன்று, வேறு வழி இல்லாமல் வரி போட்டிருக்கிறோம். ஆனால் இந்த வரியைப் போடுகிற போது, எல்லோரும் எதிர்த்து இருக்கிறார்கள். திருமணம் ஆனவர்களும் எதிர்த்திருக்கிறார்கள். திருமணம் ஆகாதவர்களும் எதிர்த்திருக்கிறார்கள். அப்படி என்றால் திருமணம் ஆகாதவர்கள் யார் என்று நீங்கள் எண்ணக்கூடும். திருமணம் ஆகிவிட்டால் 2 ஆண்டு, 3 ஆண்டுகள் கழித்து மாற்றங்கள் ஏற்படவேண்டும். குழந்தைகள் பிறக்க வேண்டும் என்று உங்களுக்கு தெரியும். ஆனால் அடிக்கடி குழந்தைகள் பிறந்தால் நாட்டுக்குக் கெடுதல். ஆகவே அடிக்கடி வரிகளைப் போட்டுக் கொண்டிருப்பது கூடாது. திருமணம் ஆனவர்கள் என்றால், ஆளும் கட்சியாக இருந்தவர்கள், வரிகளைப் போட்டவர்களுக்கு அதிலே அனுபவம் உண்டு. ஆனால் திருமணம் ஆகாதவர்களுக்கு வேண்டுமானாலும், திருமணம் ஆகின்ற வரையில் அனுபவம் இல்லாவிட்டாலும் அவர்களும் அதை எதிர்த்து இருக்கிறார்கள் என்கிறபோது...

திரு. ரா. உமாநாத் : மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாநிலத்திற்கு உண்மையிலேயே கிடைக்கவேண்டிய கணிசமான தொகை எதுவும் கிடைக்காமல் ரொம்ப நாம் கஷ்டப்படுகிறோம் என்பதற்கு விரிவான விளக்கத்தையும், புள்ளி விவரங்களையும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்துள்ளார்கள். அதோடு பலமுறை அதைப்பற்றி கேட்டும், வற்புறுத்தியும் அதற்கு ரெஸ்பான்ஸ் போதிய அளவுக்கு இல்லை என்று சொன்னார்கள். மாண்புமிகு இன்டஸ்ட்ரீஸ் மினிஸ்டரும் இப்போது ஒரு கேள்விக்கு பதில் சொல்லுகிறபோது, கேட்டும் பிரயோசனம் இல்லை என்றும் சொல்லிவிட்டார் ஆகவே மத்திய அரசாங்கம் எடுத்து இருக்கக்கூடிய நிலை மாநிலங்களுக்கு எந்த வரிகளிலேயும் இனிமேல் கொடுக்கமாட்டோம் என்ற அவர்களுடைய பாவிசுக்கு நாம் பணிந்து போய்விட்டோமா/அதை கைவிட்டுவிட்டோமா, அதற்கு மாற்றாக நம்முடைய மாநில ஜனங்கள் மத்தியிலே வரி போடுவதால் நம்முடைய புதிய பாதை என்று முடிவுக்கு வந்துவிட்டீர்களா?

[1982 மார்ச் 10]

மாண்புமிகு திரு எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, வரியைப் பொறுத்தவரைக்கும் நான் சொல்லவேண்டுமானால் ஃபைனான்சியல் பவர், அதை என்றைக்குமே விடுவதற்கு மாநில அரசு தயாராக இல்லை என்பதையும், அதற்காக போராடுவதற்குத் தயாராக இருக்கிறது என்பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்ளுவேன்.

In terms of the constitution the more elastic sources of revenue have been reserved for the centre while the more expensive functions such as education and public health have been assigned to the states

இது 1968-69-ம் ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கையின் 28—2—1968 வே பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் இங்கே பேசியது. அதை நாங்கள் பின்பற்றுவதற்குத் தயாராக இருக்கிறோம் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதேபோல் எல்லா பைனான்ஸ் கமிஷன் ரிப்போர்ட்டும் என்னிடத்தில் இருக்கிறது. அவைகளையெல்லாம் படிக்க வேண்டாம் என்று எண்ணி, சுருக்கமாகச் சொன்னேன். நான் முதலிலே உங்களுக்கு ஒரு உதாரணம் சொன்னதற்குக் காரணம், திருமணமாகி ஏந்தவிதமான மாற்றமும் பல ஆண்டு காலமாக நடக்காவிட்டால், அவர்கள் நாட்டிற்குச் செய்ய வேண்டியவைகளைச் செய்யாவிட்டால், எதிர்காலத் திற்குச் சந்ததியை ஏற்படுத்தாவிட்டால் அது சரியானதாக இருக்காது. ஆனால், மாற்றங்கள் வேண்டும் என்பதற்காக மாற்றங்கள் இருந்து கொண்டே இருந்தால் சங்கடமாக இருக்குமே என்பதை எண்ணிப் பார்க்கவேண்டிய கடமை இருக்கிறது என்பதற்காக இதை நான் தெரிவித்தேனே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை என்பதைத் நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

ஒரு முனை வரியைப் பற்றியும், பலமுனை வரியைப் பற்றியும் சொன்னார்கள். பலமுனை வரிகளை எல்லாம் ஒரு முனை வரியாக அக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார்கள் அதிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு அம்பிகாபதி போன்றவர்களும், மற்றவர்களும் ஒரு முனைவரியாகப் போடுங்கள், என்று சொல்கிறார்கள். அதைப்பற்றி நன்றாகப் புரிந்துகொண்டால் அப்படிச் சொல்ல மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். உங்களுக்குச் சொல்லவேண்டுமானால், பொருள்கள் உற்பத்தியிடம் (மனுபாக்சரிங் பாயின்ட்) அல்லது பங்கீட்டு இடம் (டிஸ்ட்ரிபியூஷன் பாயின்ட்) ஆகியவை தெளிவாக உள்ள பொருள்கள் மீது மட்டுமே ஒரு முனை வரி விதிக்கப்படும். பலமுனை வரி போடப் பெறும் பொருள்களை விற்பனை செய்யும் வணிகர்களுக்கு வணிக வரி விதிப்பில் இருந்து 50,000 ரூபாய் வரை விலக்கு அளிக்கப்படுகிறது. இத்தகைய வணிகர்கள் காம்பவுண்ட் கில்ட்

1982 மார்ச் 10] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

தில் வரியைச் செலுத்தலாம். அவர்கள் கணக்கு வைத்துக்கொள்ளத் தேவையில்லை. இந்தச் சலுகை ஒரு முனை விற்பனை வரியின் கீழ் வரும் பொருள்களை விற்பனை செய்யும் வியாபாரிகளுக்கு கிடையாது. எல்லாப் பொருள்களையும் ஒரு முனை விற்பனை வரியின் கீழ் கொண்டு வந்தாலும்கூட சில சிறிய வியாபாரிகள் பாதிக்கப்படுவார்கள். கெய்வார்கமிட்டியும் எல்லாப் பொருள்களையும் உடனடியாக ஒரு முனை வரி விதிப்பதின் கீழ் கொண்டு வர இயலாது என்றாலும், படிப்படியாக அதைச் செய்ய இயலும் தருணத்தில் செய்யலாம் என்று தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு நம்முடைய அரசுக்கு வரும் வருமானத்தில் 90 சதவிகித ஒரு முனை வரியில் தான் இருக்கிறது. எதெதற்குக் கொண்டு வரமுடியாதோ அவற்றிற்கு மட்டும் தான் பல முனை வரியாக வைத்து இருக்கிறோம் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இங்கே பேசுகிறபோது அதிகமாக வரியைப் போட்டு இருக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சொல்கிறபோது 4 சதவீதத்திலிருந்து 5 சதவீதம் என்று வரியை உயர்த்தி இருக்கிறார்களே, இதனால் எவ்வளவு வருமானம் வரும் என்று கேட்டார்கள். அதற்கு நம்முடைய நிதி அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். உத்தேசமாக 1982-83 ஆம் ஆண்டுக்கு எவ்வளவு வரி கிடைக்கும் என்றால் 620 கோடி ரூபாய் என்று வைத்துக் கொள்ளுங்கள். அதில் மத்திய விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் மூலம் வருவது சுமார் 110 கோடி ரூபாய். மாநில விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் மூலம் வருவது சுமார் 510 கோடி ரூபாய். இதிலே, மாநில விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் மூலம் வருவதிலே கூடுதல் வரி சுமார் ரூ. 39 கோடி, மேல வரி சுமார் ரூபாய் 34 கோடி, உரிமை கட்டின பத்திரப் படிவங்கள் மூலமாக சுமார் 31 கோடி ரூபாய். எஞ்சிய வரிகள் மூலமாக 12 கோடி ரூபாய். இவைகளை எல்லாம் போக மீதி விழுக்காடு 90 கோடி ரூபாய் என்று இருக்கிறது. ஆகவே, புதிய வரி 1 சதவிகிதம் அதிகரிப்பதால் கிட்டத்தட்ட 10 கோடி ரூபாய் தான் அதிகமாக வருமானம் வருவதற்கு இயலும் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இங்கே பேசுகிறபோது மாண்புமிகு உறுப்பினர் நெடுமாறன் அவர்களும், மற்றவர்களும், வரி வசூலில் தீவிரம் காட்ட வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் சொன்னார்கள். இதிலே தீவிரம் காட்டினால் வரியை அதிகமாக வசூலிக்க முடியும். ஆகவே, அதிகாரிகளை அதிகம் நியமிக்கவேண்டும் என்றும் தெரிவித்தார்கள். அதன்படி இன்றைக்கு சொல்லவேண்டுமானால், அரசு

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

[1982 மார்ச் 10]

அதிகமான அதிகாரிகளை நியமிக்கவும், அவர்களுக்கு இருக்கும் பளுவை குறைக்கவும், தீவிரமாக வரி வசூல் செய்யவும் தயாராக இருக்கிறது. தற்போது அரசின் பரிசீலனையில் கமர்சியல் டாக்ஸ் ஆபீசர் 108 பதவிகளும், டிபிடி கமர்சியல் டாக்ஸ் ஆபீசர் 103 பதவிகளும், அசிஸ்டெண்ட் கமர்சியல் டாக்ஸ் ஆபீசர் 109 பதவிகளும், சுப்பிரண்டென்ட் 3 பதவிகளும் அசிஸ்டெண்ட்ஸ் 161 பதவிகளும் ஜூனியர் அசிஸ்டெண்ட் 470 பதவிகளும், ஸ்டெனோடைபிஸ்ட் 33 பதவிகளும், டைப்பிஸ்ட் 50 பதவிகளும், ரிக்கார்ட் கிளார்க் 87 பதவிகளும், பேசிக் சர்வென்டன்ஸ் 374 பதவிகளும் சேல்ஸ்டாக்ஸ் ஆபீசர் 59 பதவிகளும் என்ற வகையில் ஏற்படுத்த அரசு எண்ணிக்கொண்டு இருக்கிறது என்பதை உங்களுக்கு நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆனால் இன்றைக்கு தீவிரமாக நாங்கள் வரி வசூல் நடவடிக்கைகளை எடுத்துவருவதால்தான் அதிகமான வரி வசூல் நடத்தி இருக்கிறது என்பதை நான் உங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-50)

இங்கே பேசுகிறபோது கையால் செய்யப்படுகிற சோப்பு “காட்டில் ஃபீட்” போன்றவைகளுக்கு எல்லாம் வரி விலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவை எல்லாம் அரசினுடைய தீவிர பரிசீலனையில் இருக்கின்றன. நிச்சயமாக அரசு சுவனித்து ஆவன செய்யும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மற்றபடி, இந்த மதுவிலக்கு ஆயத்தீர்வை பற்றி இங்கே பல மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். அது பற்றி நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புவது, வரி வேண்டுமா, வேண்டாமா என்பதிலே திருமணம் ஆனவர்களும் திருமணம் ஆகாதவர்களும் அனைவரும் ஒரே கருத்தைத் தெரிவித்தாலும் அதிலே மாறுபட்ட கருத்தும் இருந்தது. மாறுபட்ட கருத்து என்றால், இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு அம்பிகாபதி அவர்களும் மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர் கிருஷ்ணன் அவர்களும் சொல்லுகிறபோது ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். அதைப்போல நம்முடைய சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. குமரி அனந்தன் அவர்களும் திரு. நெடுமாரை அவர்களும் அதற்கு நேர் மாறாக கருத்தைச் சொன்னார்கள்.

1982 மார்ச் 10] [திரு. எஸ். டி. கோமசுந்தரம்]

காங்கிரஸ்காரர்கள் சொல்லும்போது இதை ரத்து செய்ய வேண்டுமா இல்லை லவக்க வேண்டுமா என்று தெளிவாகச் சொல்லாவிட்டாலும் அவர்கள் ரத்துசெய்ய வேண்டுமென்ற கருத்தை கொஞ்சம் மறைமுகமாகச் சொன்னார்கள். அப்போதும் கூட நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. அம்பிகாபதி அவர்கள் காங்கிரஸ்காரர்கள் இங்கே மட்டும் தான் இருக்கிறார்களா வேறு எந்த மாநிலத்திலும் இல்லையா என்று கேட்டார்கள்.

திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த அருமை சகோதரர் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் இவ்வுதப் பற்றித் தெளிவாகச் சொல்லும்போது இதிலே பல தவறுகள் நடக்கின்றன. கள்ளச்சாராயம் மூலம் அரசுக்கு வருமானம் குறைந்து விட்டது என்று சொன்னார்கள். கள்ளச்சாராயம் மூலம் வருமானம் குறைந்து விட்டது என்று சொன்னார்களே தவிர மதுவிலக்கு வேண்டுமா வேண்டாமா என்று தெளிவாகச் சொல்லவில்லை என்று நான் கருதுகிறேன். (குறுக்கீடு) அது எனக்குத் தெரியாது.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: மதுவிலக்கு எங்கே இருக்கிறது என்று கேட்டால் அது எனக்குத் தெரியாது என்று மினிஸ்டர் சொன்னார்; ரொம்ப நன்றி.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. கோமசுந்தரம்: மதுவிலக்கு இருக்கிறதா இல்லையா என்பது தெரியாது என்று சொல்லும் போது மதுவிலக்குத் தளர்த்தி இருக்கிறோம் என்பது மட்டும் தான் எனக்குத் தெரியும். அதிலே சர்க்கார் தீவிர நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு வருகிறது என்பதையும் அது நடப்பதற்குப் படுத்துவதற்கு தீவிர முயற்சிகளை எடுத்துக்கொண்டு வருகிறது என்பதையும் உங்களுக்கு சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப் படுகிறேன்.

மதுவிலக்கு இன்றைக்குத் தளர்த்தப்பட்டதன் நோக்கம் பற்றி பல்வேறு சந்தர்ப்பங்களிலே தெரிவித்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்லுகிற போது வருவாய்த் துறை அமைச்சர் எப்போதும் சொல்லுகிற மாதிரி இதற்கும் சொல்வார் என்று சொன்னார்கள். அது மட்டுமல்ல. சில உதாரணங்களையும் காட்டிச் சொன்னார்கள். இன்றைக்கு மதுவிலக்கு நிச்சயம் தேவை. ஆனால் சிலர் மதுவை குடித்து, குடித்து பழக்கப்பட்டுவிட்டார்கள். அவர்களைத் திருத்த முடியவில்லை.

மாண்புமிகு தமிழக முதலமைச்சர் புரட்சித் தலைவரைப் பற்றி உங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். அவர்களுக்கு ரொம்ப வேண்டியவர்களாக இருந்தாலும் ஆரம்பகாலம் முதலே கட்சிக்காக பல தியாகங்களைச் செய்தவர்களாக

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

[1982 மார்ச் 10]

இருந்தாலும் குடித்துவிட்டால் அதை அவர்களால் தாங்கிக் கொள்ள முடியாது. குடிப்பதனால் எப்படித் துன்பப்படுகிறார்கள் தண்டிக்கப்படுகிறார்கள் என்பது அவர்களுக்குத் தெரியும். இருந்தாலும் குடிக்கிறார்கள். அதற்காகத்தான் மிகக் கடுமையான சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தார்கள். அதை அமுல்படுத்த வேண்டும், தாய்மார்களை காப்பாற்ற வேண்டும் என்று கொண்டுவந்தார்கள். ஆனால் அது முடியாத காரணத்தால், குடித்து குடித்துப் பழக்கப்பட்டவர்களைத் திருத்த முடியாது என்று காரணத்தால் சில விதிகள் தளர்த்தப்பட்டிருக்கின்றன.

குடிப்பவர்களைப்பற்றி இங்கே டபுல் கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த மாண்புமிகு திரு. அம்பிகாபதி அவர்களும், மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த மாண்புமிகு திரு. கிருஷ்ணன் அவர்களும் சொல்லுகிறபோது ஏழை எளிய மக்கள், அடித்தளத்தின் இருக்கிற மக்கள் உள்ளபடியே இந்த மதுவிலக்கை கண்டிப்பாக எடுத்துவிட்டால்தான் நன்மை, அடைவார்கள் என்று தெளிவாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் நம்முடைய காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த திரு. சித்தன் அவர்கள் பேசுகின்றபோது ஏழை எளியவர்கள் குடிப்பதனால் கெட்டுவிடுவார்கள் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த இரண்டு கருத்துக்களுக்கும் எவ்வளவு மாறுபாடு இருக்கின்றது என்பதை நாம் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் கேட்டார்கள், நாம் 150 கோடி ரூபாய் வரும் என்று எதிர்பார்த்தோம். இன்றைக்கு அந்த 150 கோடி ரூபாய் பணம் எல்லாம் எங்கே போய்விட்டது, யாரிடம் போய் சேர்ந்துவிட்டது என்றெல்லாம் கேட்டார்கள். அதற்கு நான் பதில் சொல்லுகிறேன், யாரிடத்திலும் அது பேசுகவில்லை. மேலும் 150 கோடி ரூபாய் வரும் என்று நான் சொல்லவில்லை. இந்த 7½ மாதக் காலத்திலே கிட்டத்தட்ட 100 கோடி ரூபாய்தான் வந்திருக்கிறது. ஆகவே இந்த 7½ மாதத்திற்கு வந்த பணம் எங்கேயும் போகவில்லை. அது அரசுக்குத்தான் வந்திருக்கின்றது என்பதை மாண்புமிகு சகோதரர் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இது அவர்களுக்குத் தெரியும் என்றிதான் நான் கருதுகிறேன். அவர் சொன்னபடி வேண்டுமானால் 10, 12 மாதங்களுக்கு பிறகு 140 அல்லது 150 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு வருவதற்குரிய வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1982 மார்ச் 10] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

அடுத்து இந்தக் குடியினால் எவ்வளவு சங்கடங்கள் இருக்கின்றன என்பது எல்லாம் எங்களுக்குப் புரியாமல் இல்லை. பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் சொன்னார்கள். மேல் நாடுகளில் மதுவை மனிதன் குடிக்கிறான், இங்கே மது மனிதனைக் குடிக்கின்றது என்று அண்ணா அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் நான் ஜாக்கி சதையாகத்தான் சொன்னேன். இதைப் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் சொன்னாரா என்று பார்த்து ஜாக்கிரதையாகதான் சொன்னேன். ஆகவே நான் அவர் சொன்னை அப்படியே சொல்லுகிறேன். வேண்டுமானால் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் சொன்னதை திருப்பிச் சொல்லுகின்ற போது அதையார் திருப்பிச் சொன்னார்கள். அவர்கள் அண்ணா அவர்களை மற்றதுவிட்டுச் சொல்லி இருப்பார்கள் இதற்கு. இன்னொரு உதாரணத்தைக் கூட நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். எதிர்க்கட்சிகள் இல்லாத நாடு முக்காணங்களாக இல்லாத நாடு என்று அண்ணா அவர்கள்தான் சொன்னார்கள் என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்குச் தெரியும்.

திரு. அ. ரகுமணிகான் : மாற்றுத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய மாற்றுத் தலைவரவர்களே, குடியினால் விளைகின்ற தீமைகளைப் பற்றி அண்ணா அவர்கள் சொன்னதைப் பற்றி எல்லாம் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் 1981-82 ஆம் ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கையில் குடிப்பதனால் விளையும் தீமைகளைப் பற்றிப் பிரசாரம் செய்வதை அரசு தீவிரமாக மேற்கொள்ளும் என்றும், திரைப்படங்கள், நாடகங்கள், கலைநிகழ்ச்சிகள், பாடல்கள் போன்றவற்றின் மூலம் மதுவிலக்கு பற்றிய பிரசாரம் செய்வதற்காக ஒரு கோடி ரூபாய் ஒதுக்கப்படும் என்று சொல்லி இருக்கிறார்களே நிதிநிலை அறிக்கையில் அந்த ஒரு கோடி ரூபாயினை என்ன காரியத்திற்காக பயன்படுத்தி இருக்கிறீர்கள்? ஒதுக்கியது செலவழிக்கப்பட்டிருக்கின்றதா? ஆனால் அந்த அடிப்படையிலே அது செலவழிக்கப்படவில்லை, அந்த விதமான காரியங்களும் செய்யப்படவில்லை. இப்போது அதுபற்றி நமது அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் தருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாற்றுத் தலைவரவர்களே, ஏன் தளர்த்தினோம் என்பதைப் பற்றி நான் இங்கே சொல்லிக்கொண்டு வருகிறேன். நேற்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இங்கே இரண்டு உதாரணங்களைச் சொன்னார்கள். ஒரு பெண்ணின் கண்வண்ணக் கொலைசெய்துவிட்டு அதற்குப் பிறகு அந்த இளம் பெண்ணைப் பார்த்து அவளைப்போன்ற சுமங்கலி யாரும் இருக்க முடியாது என்று பாராட்டுவதைப் போலவும், ஒடுவனுடைய கரீசல் வெட்டிவிட்டு அதற்குப்பிறகு அவன் எவ்வளவு அழகாக நடக்கிறான் என்று சொல்வதைப் போலவும் இருக்கின்றது என்று சொன்னார்கள். அது நல்ல உதாரணம்தான். காலை வெட்டினால் யார் வெட்டினார்கள் என்பதைக் கண்டுபிடிக்க முடியும்—காலை வெட்டியது யார் என்று

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

[1982 மார்ச் 10]

சொல்கின்ற அளவுக்கு—கால்தான் போய்விட்டதே தவிர அவருடைய கண்கள், வாழ் எல்லாம் வேலை செய்யும், காது கேட்கும். ஆனால் அந்தக் குடிப் பழக்கம் எப்படிப்பட்டது என்றால் சாதாரணமானதல்ல. ஆகவே குடிக்காமல் இருப்பது மிக மிக நல்லது. குடிப்பது எப்படிப்பட்டது என்றால், கள் சாராயத்தை குடிப்பது எப்படிப்பட்டது என்றால் சாக்கடைத் தண்ணீரைக் குடிப்பது போல்தான். சாக்கடைத் தண்ணீரைக் குடித்தால் என்ன ஆகும்? இறந்து விடுவான். ஆனால் இன்றைக்கு இந்த அரசு தருவது பாதுகாக்கப்பட்ட சாராயத்தை பாதுகாக்கப்பட்ட தண்ணீரைப் போல் இதுவும் கெடுதல் செய்யாது. அதைக் குடிப்பது கூடத் தவறுதான். ஆனால் சாக்கடைத் தண்ணீரைக் குடித்து குடும்பத் தலைவன் இறந்து விட்டால், அக் குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் வழக்கு மன்றத்திற்குக் கூடப் போதமுடியாது. அப்போதும் அவன் மனைவி விதவையாக ஆகிவிடுவான். அதை ஓரளவிற்குத் தடுப்பதற்குத்தான் இப்படி ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

(முற்பகல் 11.00)

இன்றைக்கு 25 வயதிற்கு மேற்பட்டவர்கள் மட்டும் தான் குடிக்கலாமென்று சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். எவ்வளவு சட்டங்கள் இருந்தாலும் இதை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்பதற்குத்தான் தமிழக அரசு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது என்கின்ற செய்தியையும் நான் உங்களுக்குத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இன்றைக்கு இது தவிர பல பதவிகள் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. முன்பெல்லாம் இப்படி இல்லை. சாராயக் கடைகள் இருக்கும். என்ன வரும், என்ன போகும் என்று தெரியாது. இன்றைக்கு மாவட்ட அளவில் தீவிரப்படுத்த வேண்டுமென்பதற்காக, உதவி ஆணையாளர் ஆர். டி. ஓ. லெவ்விஸ் 22 பேரைப் போட்டு இருக்கிறோம். ஆயத் தீர்வை அதிகாரிகள் 150 பேரைப் போட்டிருக்கிறோம். ஆயத் தீர்வை அதிகாரிகளுக்கு உதவியாளர்களாக 312 பேரைப் போட்டிருக்கிறோம். வடிசாலைகளில் இன்றைக்கு ஆர். டி. ஓ. க்களைப் போட்டிருக்கிறோம். துணை வட்ட ஆட்சியர்களைப் போட்டிருக்கிறோம். சாராயக் கடைகளில் கூட முன்மென்ட் ஆபீசரைப் போட்டு இருக்கிறோம். எந்த அளவிற்குக் கண்டிப்புப் படுத்த வேண்டுமோ அந்த அளவிற்கு நடவடிக்கை எடுத்து ஆபீசர்களைப் போட்டிருக்கிறோம்.

1982 மார்ச் 10] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

சர்க்கரை ஆலைகளில் முதலிலே தாசில்தார்கள் இருந்தார்கள். இன்றைக்கு அங்கேயெல்லாம் உயர்ந்த அதிகாரிகளைப் போட்டிருக்கிறோம். டிஸ்டில்லரிகளில் அதிகாரிகளைப் போட்டிருக்கிறோம். பல இடங்களை சோதனை செய்திருக்கிறோம். அவர்கள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதெல்லாம் உங்களுக்குத் தெரியும்.

புதிதாகக் கொண்டுவரப்பட்ட “ பூட் லெக்கர்ஸ் ஆரிடினன்ஸ் ” மூலமர்க்கக் கூட இதைக் கடுமைப்படுத்தி 47 பேரை இன்றைக்குக் கைது செய்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் கிருஷ்ணமூர்த்தி இங்கே சொல்கிறபோது இன்னும் கடுமையாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்ற முறையிலே சொன்னார்கள். அதை நான் பாராட்டுகிறேன். இந்த அரசு அதை ஏற்றுக் கொள்கிறது. மிகக் கடுமையாக நடவடிக்கை எடுக்கிறபோது இப்படியெல்லாம் எடுத்துவிட்டீர்களே என்று நிச்சயமாக அவர் சொல்லமாட்டார் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது. ஏனென்றால் இப்படி எல்லாம் நடக்கக் கூடாது என்ற நல்ல நோக்கம் அவருக்கு இருக்கிறது. அரசுக்கு வருமானம் வரவேண்டும்; தவறு நடக்கக் கூடாது; கள்ளச் சாராயம் குடித்து யாரும் இறந்து விடக் கூடாது என்ற எண்ணம் அவருக்கிருக்கிறது.

பல மாநிலங்களிலே கள்ளச் சாராயம் குடித்து பலர் இறந்து விடுகிறார்கள். அனால் நம்முடைய மாநிலத்திலே 1—1—1981-ல் இறந்து இதுவரையிலும் 5 பேர்தான் இறந்திருக்கிறார்கள். யாருமே இறக்கவில்லை என்று நான் சொல்லவில்லை. குறைந்த எண்ணிக்கை என்றுதான் சொல்கிறேன். இன்னும் குறைக்க அரசு எல்லா விதமான நடவடிக்கைகளையும் எடுக்கும் என்பதை நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடைமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இன்னும் ஒரு குற்றச்சாட்டைச் சொன்னார்கள். பொது இடங்களிலே எல்லாம் கள்ளு, சாராயக் கடைகள் வைத்து விடுகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். கூடிய வரையிலும் வைக்கக் கூடாது என்றுதான் இந்த அரசு சொல்லியிருக்கிறது. பள்ளிக் கூடங்கள், சந்தைகள், கல்லூரிகள், மருத்துவமனைகள், விடுதிகள், வழிபாட்டு இடங்கள் இப்படிப்பட்ட இடங்களிலெல்லாம் அந்த இடங்களிலிருந்து $\frac{1}{2}$ கிலோ மீட்டர் தூரத்திற்கு அப்பால்தான் வைக்கவேண்டுமென்று அரசு சொல்லியிருக்கிறது. அப்படியும் எதிர்பாராமல் சில இடங்களில் வைத்திருந்தால், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் நேரடியாகப் பார்த்து முடிவு செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு அவருக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. எந்த விதியைப் போட்டாலும் சில சமயம்

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

[1982 மார்ச் 10]

களில் ஒரு சில விதி விலக்குகள் தேவைப்படுகின்றன. பூராவும்தான் ஏற்றுக் கொள்கிறோம் என்று சொல்வதற்கில்லை. அப்படி விதிவிலக்கு அளித்ததில் தவறுகள் இருக்கின்றன என்று எடுத்துக் கொண்டு பார்த்தாலும், அவ்வாறு ஏற்பட்டிருக்கின்ற தவறுகளுக்குக் கடைசளைப் பொறுத்தமட்டில் 4.9 சதவீதம்தான் என்று நான் உங்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்வேன்.

விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டது களுக்குக் கடைகளுக்கு 4.9 சதவீதம், சாராயக் கடைகளுக்கு 9.1 சதவீதம் இவைகள் எல்லாம் எப்படி ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்றால் சென்னை, மதுரை, கோவை, சேலம், ஈரோடு போன்ற இடங்களில் ஒரு சில சங்கடங்கள் உள்ளன. அங்கே கடைகள் வைக்கக்கூடாது என்றால் அவை குடியிருப்புப் பகுதிகளுக்குப் போய் விடுகின்றன. சென்னையில் அந்தச் சட்டத்தைத் தளர்த்தாவிட்டால் அவை குடிசைப் பகுதிகளுக்குப் போய் விடுகின்றன, சேரிப் பகுதிகளுக்குப் போய் விடுகின்றன. அப்படி சேரிப்பகுதிகளுக்குப் போகிற நிலை வருகிறபோது அதைத் தடுத்து சிலவற்றைச் செய்ய வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டு விடுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எப்படியிருந்தாலும் அதை நிறைவேற்றுவதற்கு அரசாங்கம் தயாராயிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு மது விலக்கைத் தளர்த்தியது வேண்டத்தகாதது என்றும் வேண்டும் என்றும் கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்பட்டன. இன்றைக்கு இதனால் எவ்வளவு பேர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு கிடைத்திருக்கிறது என்றால், களுக்குக் கடைகள் 9,541, ஒவ்வொன்றிலும் நான்கு பேர்கள் வேலை செய்கிறார்கள் என்றால் 38,164 பேர்கள் வேலை செய்கிறார்கள். அதைப் போல் மரம் ஏறுகிறவர்கள் 44,000 பேர்கள். மொத்த சாராயக் கடைகளில் வேலை செய்கிறவர்கள் 24,000 பேர்கள் இந்தியாவில் தயார் செய்யும் அயல் நாட்டு மது வகைகளைத் தயார் செய்வதில் 5,000 பேர்கள் வேலை செய்கிறார்கள். சாராயக் கலவையில் 600 பேர்கள். சாராய மொத்த விற்பனையில் 250 பேர்கள். இந்தியாவில் தயார் செய்யப்படுகிற அயல் நாட்டு மதுப்பொருள் மொத்த வியாபாரிகள் 110 பேர்கள். இப்படி 1,08,718 பேர்கள் இதில் வேலைக்கு அமர்த்தப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்லும்போது ஓரளவு வேலை வாய்ப்பு கிடைத்திருக்கிறது.

திரு. ரா. உமாநாத் : இப்போது இருக்கிற முறையின்படி எவ்வளவு பேர்களுக்கு வேலைவாய்ப்புக் கிடைத்திருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். பூர்ணமாக எடுத்துவிட்டால் இன்னும் அதிகம் பேர்களுக்கு வேலை கிடைக்கும் அல்லவா ?

1982 மார்ச் 10]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாறுபட்ட கருத்து இங்கேயும் இருக்கிறது. பொதுவுடமைக் கட்சியைச் சார்ந்த இருவர்கள்—நீண்ட நாட்களாக அந்தக் கட்சியிலிருந்து இப்படித்தான் வாதுபுக்கொண்டு வருகிறார்கள். மனதார நம்புகிறார்கள், சொல்கிறார்கள். அவர்கள் மேல் தவறு என்று நான் சொல்லவில்லை. அதுபோல் மற்றக் கட்சிகளிலும், பூர்ணமாக ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற உணர்வுகள் மற்ற எல்லாக் கட்சிகளுக்கும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இல்லை என்றால், கட்சிப் பிரச்சனை அல்ல இது. மக்களுக்கு வருகிற கஷ்டங்கள் எவ்வளவு என்பதை ஒவ்வொரு கட்சிக்காரர்களும் எண்ணிப்பார்க்கிறார்கள். அப்படி எண்ணிப்பார்க்கிற போது அதனால் ஏற்படுகிற கஷ்டங்களை எல்லாம் யோசித்துச் சொல்கிறார்கள் என்பதைத்தான் நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இன்றைக்கு இதைப்பற்றியெல்லாம் உங்களிடம் ஓரளவிற்குத் தெரிவித்தாலும், இன்னும் உங்களிடம் சொல்ல முடியும் என்றாலும் அவைகளைச் சொல்வதற்கு நான் கட்டமைப்பட்டிருக்கிறேன். மதுவிவக்கினால் எவ்வளவு கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன? இதை எப்படியெல்லாம் செய்ய வேண்டும் என்பதைப்பற்றியெல்லாம் இங்கே நீங்கள் எல்லாம் சொல்லியிருக்கிறீர்கள். அவற்றைப்பற்றியெல்லாம் நான் பலமுறை இங்கே தெரிவித்திருக்கிறேன்.

புதிய திட்டம் எப்படிக் கொண்டு வரப்பட்டது, அந்தப் புதுத்திட்டத்தைக் கொண்டுவந்தபோது ஏன் சில மாற்றங்கள் செய்யப்பட்டன என்பதைப் பற்றியெல்லாம் நான் இதற்கு முன்னாலே தெரிவித்திருக்கிறேன். புதுத் திட்டம் கொண்டுவந்தபோது அரசாங்கத்தால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட சாராயக் கலவைச் சாலைகள், சாராய மொத்த விற்பனைகள், இந்தியாவில் தயாரிக்கப்பட்ட ஆயல் நாட்டு மது வகைகள், மொத்த விற்பனையாளர்கள் இவைகளைப்பற்றியெல்லாம் புகார்கள் எழுப்பி எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் மூன்று மட்டங்கள் மூலமாக ஏராளமாக இலாபம் கிடைக்க வழிவகை செய்யவும், அரசாங்கம் தனது வருப்பப்படி ஊரிமைகளை வழங்கி உள்ளதாகவும் இங்கே குற்றஞ்சாட்டினார்கள். ஆனால், அந்த அமைப்பை இப்படி உருவாக்குவதற்கு என்ன காரணம் என்பதை இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் பேசுகிறபோது நான் இங்கே தெரிவித்திருக்கிறேன். பேசிவிட்டேன். அதைப் பார்த்துக் கொள்ளுங்கள் என்று நான் சொல்லக் கூடாது. ஆகவே, சிலவற்றை மட்டும் இங்கே சொல்வதற்குக் கட்டமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த நோக்கத்தை விளக்க வேண்டியது அவசியமாகிறது. 1971-74-இல் என்ன நடந்தது என்பதையும் பார்க்கவேண்டியுள்ளது. 1971-ல் தமிழ்நாட்டில் நெல்விக்குப் பத்தில் இ.ஐ.டி. பாரி வடிசாலை, திருச்சியில் உள்ள திருச்சி டிஸ்டிலர்ஸ் அன்ட் கெமிக்கல்ஸ் என்ற இரண்டு வடிசாலைகளில் மட்டும் தான் சாராயம் உற்பத்தி செய்தார்கள் என்பது உங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும்.

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1982 மார்ச் 10]

[முற்பகல் 11-10]

சாராயத்தை அவர்கள் உற்பத்தி செய்தார்கள். அங்கேதான் கரும்புச் சக்கைகளிலே இருந்து, சாராயத்தை எடுத்தார்கள்; உற்பத்தி செய்தார்கள். அதற்குப் பிறகு அவர்கள்தான் அதை ஒல்சேலிலே விற்றார்கள். இப்படி வருகின்றபோது, அதிலே சில சங்கடங்கள் எல்லாம் ஏற்படுகிறது. தவறுகள் ஏற்படுகிறது. அந்தத் தவறுகளைக் கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை என்பதால்தான், இன்றைக்கு வடிசாலைகள், டிஸ்டிலரிகள், ஒல்சேல்கள் இவைகள் எல்லாம் ஒரே இடத்தில் இருக்கக்கூடாது. அந்தச் சாராயத்தைத் தயாரிக்க வேண்டும் என்றும் சொல்லியிருக்கிறோம். அப்படித் தயாரிக்கப்படுகின்ற சாராயம் கரும்புச் சக்கைகளிலே இருந்து தயாரிக்கப்படுகிறது. எவ்வளவு சக்கைகளைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள், எவ்வளவு சக்கைகளிலே இருந்து சாராயம் தயாரிக்கப்பட்டது என்ற கணக்குகளையெல்லாம், அதிலே தவறுகள் நடந்தால் கண்டுபிடிக்கப்பட்டு வருகிறது என்பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதற்குப் பிறகு 1972 மே மாதத்தில், திருவாளர் அரவிந்த் டிஸ்டிலரிக்குச் சாராயம் தயாரிக்க அனுமதி அளிக்கப்பட்டது. 1972-ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் திங்கள் 1-ஆம் நாள் முதல் திருவாளர் ஓரியன் கெமிகல் வடிசாலைக்கு இந்த அதிகாரம் வழங்கப்பட்டது. அதேபோல், மற்றவர்களுக்கும் தொடர்ந்து, கொடுக்கப்பட்டு வந்தாலும், 1971ஆம் ஆண்டு முதல் வடிசாலைகளிலே எரிசாராயம் உற்பத்தி செய்யும் மொத்த வியாபாரம் செய்வது இயங்கி வந்தன. அதிலே இருக்கின்ற சில சங்கடங்களை மாற்றியமைக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான், இன்றைக்கு அதிலே மாவட்டத்தோறும் பிளென்டிங் யூனிட், ஒல்சேல் வியாபாரம் டிஸ்ட்ரிபியூஷன் எல்லாம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் அதை டிஸ்ட்ரிபியூட் செய்துகொள்ள வேண்டும் யாரும் கலவை வைத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்பதையெல்லாம் மனதிலே வைத்துதான், இதையெல்லாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அப்படி கொண்டு வந்திருப்பதை, நீங்கள் கற்பனையாக கொண்டு வந்திருப்பதாகச் சொல்லக்கூடும். இது கற்பனை அல்ல, நடைமுறையிலே இருக்கிறது. தவறு இருந்தால், மீண்டும் அந்தத் தவறு வந்துவிடாமல் காப்பாற்றுகின்ற, அதைச் செய்ய வேண்டிய பொறுப்பு இந்த அரசுக்கு இருக்கிறது என்பது உங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். நீங்கள் குற்றம் சாட்டுகின்றபோது, அந்தக் குற்றச்சாட்டை ஏற்றுக் கொண்டு, அதற்கு விளக்கம் தருவது இந்த அரசினுடைய கடமையாக இருக்கிறது. அதற்கு முன்னாலே அவைகளைச் சரிப்படுத்தி, நிதானப்படுத்திச் சொல்வது இந்த அரசினுடைய கடமை என்பதும் உங்களுக்குத் தெரியும்.

1982 மார்ச் 10] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

1971-74-ஆம் ஆண்டிலே மதுவிலக்குக் கொள்கை நிறுத்தி வைக்கப்பட்டபோது, வடிசாலைகள் தவறான முறையிலே இயங்கி வந்தன என்பதைச் சுட்டிக்காட்டி, ஓய்வு பெற்ற உயர்நீதிமன்ற நீதிபதி ஆர். சதாசிவம் அவர்கள் தலைமையில் அமைக்கப்பட்ட குழு 1977-ஆம் ஆண்டு தனது அறிக்கையிலே சுட்டிக்காட்டியுள்ளது. அதை உங்கள் கவனத்திற்கு எடுத்துக்காட்டுகிறேன். அவர்கள் அதிலே என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள்?

One of the causes that led to the poor enforcement was the activities of some distilleries and the apparent immunity they had enjoyed because of patronage from above. That such a charge is based on truth and fact is reflected in the irregularities brought to notice after investigations.

இப்படியெல்லாம் சொல்லுகிறபோது, மீண்டும் இப்படி தவறுகள் வராமல் தடுக்க வேண்டும், காப்பாற்ற வேண்டும் மரற்றம் செய்வதற்கு வழி வகுத்து விட்டால், குற்றம் செய்கிறார்கள். மிக நல்லவர்களும் இருக்கிறார்கள்; உண்மையிலே நல்லவர்கள் தான். அவர்களைக் கெடுக்க வேண்டுமென்றால், ஆசாபாசாங்களை ஊட்டி—உதாரணம் சொல்ல வேண்டுமானால், ஓரிடத்திலே ஓயாமல் பணத்தை வைத்து, அவன் அதை ஓயாமல் பார்த்துக் கொண்டே இருந்தால், எப்போதாவது ஒரு தரம் அதை எடுத்துக்கொண்டு போனால் என்ன என்ற நிலைமை வரும். திருடுவதற்கு வழி செய்து விட்டால், அதிலே இருக்கின்ற எல்லா விதமான மார்க்கங்களையும் ஒன்றாக வைத்துச் செய்கிறார்கள் இதைத் தடுக்க வேண்டியது அரசினுடைய கடமை என்பது உங்களுக்குத் தெரியும். விசுவாமித்திரரே ஏமாந்து போனார் என்பதும் உங்களுக்குத் தெரியும். அத்தகைய வாய்ப்புக்களை ஏற்படுத்திவிடக்கூடாது என்பதால், அரசு எல்லாவிதமான நடவடிக்கைகளையும் எடுத்துக் கொள்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. உமாநாத் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு பெண்ணை விசுவாமித்திரர் ஏமாற்றினாரே தவிர அவர் ஏமாறவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தன்னுடைய உரையிலே சில ஐந்தாண்டுகளை கூறியிருக்கிறார்கள். அதை அப்படியே விட்டு விட்டால் இந்த அரசு ஏற்றுக் கொண்டதாக ஆகும். எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் யாராக இருந்தாலும் அரசு செய்த தவறை சுட்டிக்காட்டுவது, என்பதில் இதுவும் ஒன்று. தவறு என்பது செய்யாமல் இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகவே சொல்லி நிறுத்தி விடுவது. தவறு வந்து விட்

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1982 மார்ச் 10]

டால் மக்களுக்கு அதனால் கெடுதல் வந்து விடுமே என்பது ; தவறு செய்ய விட்டுவிட்டு இறுதியிலே மக்களிடத்திலே கூறுவது ஒன்று, இங்கே சொல்லப்பட்ட தவறுகள் எல்லாம் எப்படிப்பட்டவை என்பதை எல்லாம் நான் சொல்லிக்கொண்டே வருகிறேன். இங்கே இருக்கிற மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் நன்றாக தெளிவு பெற்றவர்கள். நான் சொல்கிற பொழுதே இந்தத் தவறுகள் எப்படிப்பட்டவை என்பதை நான் சொல்லாமலே நீங்கள் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் அதை முன்பீடிகையாக சொன்னேனே தவிர வேறு ஒன்றுமில்லை.

தடை காரணமாக இரண்டு மாவட்டங்களிலே நிறுத்தப்பட்டதாகச் சொல்லப்பட்டது. ஒன்று நெல்லை மாவட்டம், இன்னொன்று பெரியார் மாவட்டம். ஆனால், இது சரியில்லை. அதுமட்டுமல்ல, அவர்கள் சொன்னார்கள், சாராய மொத்த விற்பனையிலே 13 மாவட்டங்களுக்கு மொத்த விற்பனையாளர்கள் நியமிக்கப்பட்டு, எஞ்சியுள்ள மூன்று மாவட்டங்களிலே 2 மாவட்டங்களுக்கு உயர்நீதிமன்றத் தடையின் காரணமாக மொத்த விற்பனையாளர் நியமிக்கப்படவில்லை என்று கூறப்பட்டது. அதாவது இரண்டு மாவட்டங்கள் சேலம், இராமநாதபுரம் ஆகும். சேலத்தைப் பொறுத்தவரை உயர்நீதி மன்றத் தடை ஆணை தொடர்ந்து இருக்கிறது. இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் உயர்நீதிமன்றத் தீர்ப்பில் அரசு தடையை விலக்கியது. உயர்நீதிமன்றத் தீர்ப்பு அரசுக்கு 1982-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 4-ஆம் நாள் அன்று வந்தது. அந்தத் தீர்ப்பை ஒத்துக் கொண்டு அரசு 1982-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 6-ஆம் நாள் அன்று முன் ஒப்புதல் அளித்தது. கொள்கை விளக்க குறிப்பைத் தயாரித்து அளிக்கும்போது தகவல்கள் இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரை தடை ஆணை தொடர்ந்து இருப்பதாலே என்றும், சேலத்திலே இன்றைக்கு தொடர்ந்து தடை ஆணை இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். (குறுக்கீடு).

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, நேற்று இந்தக் கொள்கை விளக்கக் குறிப்பை அவையிலே வைத்து அமைச்சர் அவர்கள் தான் படித்ததாகக் கருதிக் கொள்ளும்படியும் அப்படியே ஏற்றுக் கொள்ளும்படியும் கேட்டுக் கொள்கிறேன் என்று குறிப்பிட்டார். அப்போது இந்தத் திருத்தத்தை அவர் ஏன் செய்யவில்லை என்பதுதான் நான் நேற்று எழுப்பிய வினா.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, அந்தத் திருத்தத்தை நான் சொல்லாவிட்டாலும் அதற்குரிய திருத்தத்தை நான் சொன்னதாக இப்போது ஏற்றுக் கொள்ளுங்கள்.

நெல்லை மாவட்டம், பெரியார் மாவட்டம் இவற்றைப் பொறுத்தவரையில் உயர்நீதிமன்ற வழக்குகளைச் சுட்டிக்

1982 மார்ச் 10] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

காட்டி அவற்றின்மீது உள்ள தடை ஆணைகளைக் குறிப்பிட்டு கொள்கை விளக்கக் குறிப்பில் கூறியிருப்பது திசை திருப்புவதாகும் என்று சொன்னார்கள். நான் குறிப்பிடுகிறபோது நான் சொன்ன மாவட்டம் வேறு ; அவர்கள் தெரிவிப்பது பெரியார் மாவட்டம், பெயரையும் சொன்னார்கள் வாடியப்பன் என்று ; அவர்கள் பெயரை எல்லாம் குறிப்பிட்டுச் சொல்லும்போது சரியாகத்தான் சொல்லியிருக்க வேண்டும். நான் திசை திருப்புவதாகச் சொன்னார்கள். நான் திசை திருப்பவில்லை. பெரியார் மாவட்டத்திற்கும், நெல்லை மாவட்டத்திற்கும் தடையிருக்கிறது என்று நான் சொல்லவில்லை. தடை இருப்பதாகக் கேட்டு வாடியப்பன் வாடியே விட்டார், அதனால் வாடியப்பன் என்று வந்துவிட்டதோ என்று இலக்கிய நயத்தோடு பேசினார்கள். எனக்கு இலக்கிய நயத்தோடு பேச முடிவதில்லை. இருந்தாலும் சொல்ல வேண்டியதை நான் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நான் திசை திருப்பவில்லை ; அவர்கள் என்னை திசை திருப்பியதாகவும் சொல்லவில்லை ; ஆனால், அவர் சொன்னது உண்மைக்கு மாறான ஒன்று என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

(முற்பகல் 11-20)

கொள்கை விளக்கக் குறிப்பில் இருப்பது அந்த இரண்டு மாவட்டமும் அல்ல. அதிலே குறிப்பிட்டிருப்பது நான் முன்பே விளக்கியதைப்போல் சேலமும், இராமநாதபுரம் மாவட்டமும் என்பதை நான் மீண்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்த யாவிலே தயாரிக்கப்படும் அயல்நாட்டு மதுவுக்கு 14 டேர்களுக்கு உரிமம் கொடுத்தார்கள். அதிலே சென்னைக்கு சுப்பராம ரெட்டி. மதுரைக்கு கிருஷ்ணமோகன், சுப்பராம ரெட்டியின் மைத்துனர். வட ஆற்காடுக்கு கோபால கிருஷ்ணய்யா, சுப்பராம ரெட்டியினுடைய மாணேஜர். தர்மபுரிக்கு பி. ஸ்ரீதர் பிரசாத் ரெட்டி, சுப்பராம ரெட்டியின் பிளாமி என்று எல்லாம் சொன்னார்கள். பிளாமிகளா இல்லையா என்பதுபற்றி அவர்கள் சொல்கிறபோது ஒன்றைச் சொன்னார்கள். வருவாய்த் துறை அமைச்சர் பிளாமி என்றாலே எரிந்து விழுவார்கள் என்று சொன்னார்கள். நான் அட்டி வைத்திருப்பவர்களைக் கண்ணாலே கண்டால் தானே எரிந்து விழுவதற்கு. ரொம்ப பேர் வைத்திருக்கிறார்கள் நிலங்கள். ஆனால் அவற்றை நான் பார்த்தது இல்லை, எரிந்து விழுகிற அளவுக்கு என் கிட்டவே வரவில்லை. பிளாமி கூடாது என்பதில் எல்லோருக்கும் மாறுபட்ட கருத்து இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

விதிகளின்கீழ் விண்ணப்பதாரர்கள் தகுதிபற்றி மதுவிலக்குக் கமிஷனர் பரிசீலிக்கிறார்கள். அந்த அடிப்படையில் விண்ணப்பதாரர்கள் மது தயாரிக்கும் தகுதியின் அடிப்படையை விதிமுறைகளின்படி நிர்ணயித்த பின்னர் அரசின் முன் ஒப்புதல் வாங்க தன்னுடைய பரிந்துரையை அனுப்புகிறார்கள்.

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1992 மார்ச் 10]

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டிய மதுரை வட ஆற்காடு, தர்மபுரி ஆகிய மாவட்டங்களில் விற்பனையாளர்களுடைய கையெழுத்தோடு வாக்குமூலத்தின் அடிப்படையிலே அவர்கள் சுப்பராமரெட்டி அல்லது வேறு யாருடைய பினாமி அல்ல என்று முன் ஒப்புதல் வாங்கி சிபாரிசு செய்து இருக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்ல, தகுதி நிர்ணயிக்கப்பட்ட விண்ணப்பதாரர்கள் தாங்கள் யாருடைய பினாமியாகவும் விண்ணப்பித்துக் கொள்ளவில்லை என்ற அடிப்படையில்தான் வித்யின்படி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட தகுதி பெற்றவர்கள் ஆகிறார்கள். ஆகவே உரிமம் வழங்கப்பட்ட வட ஆற்காடு, மதுரை, தர்மபுரி மொத்த விற்பனையாளர்கள் சுப்பராம ரெட்டியின் பினாமிகள் என்று கூறுவது முறையற்றது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு வேண்டுமானால் அவர்கள் பினாமியர் அல்லவா என்று தெரியாமல் இருக்கலாம். நான் சொல்வது எப்படி முறையற்றது என்று அமைச்சர் கூறுகிறார் என்று புரியவில்லை. நான் இப்போதும் சொல்கிறேன், அவர்கள் சுப்பராம ரெட்டியினுடைய பினாமிகள் தான்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பினாமி என்று கூறுவது முற்றிலும் உண்மைக்கு மாறானது என்று நான் கருதுகிறேன்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, வருமான வரி இலாகாவினுடைய சோதனையிலே தஞ்சையிலே அளிக்கப்பட்ட ஒரு உரிமம் பினாமிக்குத்தான் தரப்பட்டிருக்கிறது. 2 சதவீதம் ஷேர் உள்ள ஒருவருக்குத் தரப்பட்டிருக்கிறது. அவருக்குத் தன்னுடைய பார்ட்னர்ஸ் யார் என்றே கூடத்தெரியவில்லை என்று வருமான வரி இலாகாவரல் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அது மாத்திரமல்ல, யார் யாருக்குத் தரவேண்டுமென்ற விதமுறைகளிலே கூட

The matters to be taken into consideration by the Commissioner in granting the privilege. While granting the privilege of manufacturing arrack the Commissioner shall have regard to the following matters: (a) the suitability of the applicant for the grant of privilege (b) whether the applicant is a person who will abide by the provisions of the Act and the rules made thereunder (c) whether the application is made bona fide on behalf of the applicant himself or any benami of any other person.

இப்படியெல்லாம் ஆராய்ந்து கமிஷனர் முடிவு எடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டு இருக்கின்ற நேரத்திலே எப்படி பினாமிகள் இடம் பெற்றார்கள் என்பதுதான் என்னுடைய கேள்வி.

1982 மார்ச் 10]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, நான் மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களை வட வயதில் மிகக் குறைந்தவன், வயதில் இளையவன். ஆனால் துடுக்குத்தனமாக அவசரமாக நான் சொல்லக் கூடாது அவர் சொல்வது சரி நான் இந்தப் புத்தகத்தைக் கையிலே வைத்திருக்கிறேன். நீங்கள் படித்திருப்பீர்கள். தஞ்சை மாவட்டத் தைப்பற்றிச் சொன்னபோது— நான் முடித்த பிறகு கேட்கட்டும், இடையிடையே கேட்கிறார்கள்—பாவம் கேட்டால் நல்லதுதான், நான் வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. அவர்கள் இங்கே படித்திருக்கிறார்கள். நான் மீண்டும் அதைப் படித்துக் காண்பிக்க வேண்டியதில்லை?

HON. THIRU S. D. SOMASUNDARAM : The suitability of the applicant for the grant of privilege, whether the applicant is a person who will abide by the provisions of the Act and the Rules made thereunder, whether the application is made *bonafide* on behalf of the applicant himself or in benami of any other person.

தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறோம். உங்களுக்குச் சொல்ல வேண்டுமானால், இதிலே தவறு நடக்க வேண்டுமென்று முன் கூட்டியே எண்ணியிருந்தால், இப்படிப்பட்ட விதிமுறைகளை யெல்லாம் போடாமல், இதை அச்சடித்து ஆயிரக்கணக்கிலே தமிழ்நாடு பூராவும் கொடுக்காமல், இதைப் பேப்பரிலே விளம்பரம் செய்யாமல் கொடுத்து விட்டிருக்க முடியும். ஆனால், இப்படி விதிமுறைகள் போட்டதன் அரசினுடைய நோக்கமே முதல்வரவர்கள் சொல்லுகின்றபொழுது சொன்னார்கள். இதற்கு முன்னால் தவறு நடந்திருக்கிறது என்று நீதிபதி சதாசிவம் சொல்லியிருக்கிறார்களே, அப்படி நடக்காமல் இருப்பதற்கு என்ன வழிவகைகள் என்று, சுட்டித்துறை செயலாளர், சட்ட அமைச்சர், உள்துறை செயலாளர், மற்றும் சம்பந்தப்பட்ட செயலாளர்களை வைத்து இதற்கு விதிமுறைகளைப் பேரட்டம், அந்த விதிமுறைகளை மீறியார் நடந்தாலும் சரி, அல்லது எந்த அதிகாரி கொடுத்தாலும் சரி, நீதிமன்றம் போவதற்கு அதிலே வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று அவர்களுடைய வருடப்பத்தின் பேரிலேதான் இப்படி விதிமுறைகளைப் போட்டிருக்கிறோம். இப்படி விதிமுறைகளைப் போட்டதற்குப் பிறகுதான் இது கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த விதிமுறைகள் இப்படியிருக்கின்றபொழுது அவர்கள் நன்றாகச் சொன்னார்கள். அதிலே பூரண அதிகாரம் யாருக்கு இருக்கிறது என்றால் கமிஷனருக்குத்தான் இருக்கிறது. அவர்தான் இதைச் செலக்ட் செய்ய வேண்டும். அவரிடத்தில் எழுதி வாங்கிக் கொள்வார்கள்; போனஃபைடா இல்லையா என்று விசாரிப்பார்கள். பினாமி தாரர்கள் இருக்கிறார்களா இல்லையா என்பதை அவர்கள் ஆராய்ந்த பிறகுதான் அதை அரசுக்கு சிபார்சு செய்கிறார்கள் என்பதையும் உங்களுக்கு நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[1982 மார்ச் 10]

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : ஆனால் கமிஷனர் போடுகின்ற ஒவ்வொரு உத்தரவிலும் prior approval of the Government என்று ஏன் எழுதுகிறார்கள் ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நான் முதலிலே சொன்னபடி அந்த இடத்திற்கு வருவதற்காக மார்க் செய்து வைத்திருக்கிறேன். அதை எப்பொழுது சொல்ல வேண்டுமோ அப்பொழுது சொல்ல வேண்டும். முன் கூட்டியே சொல்ல வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள் நான் அதற்குப் பதில் சொல்கிறேன்.

செங்கற்பட்டு எம். விநாயகம் : கோவை டி. எம். யூசப், திருச்சி சுப்பையா செட்டியார், நீலகிரி கிருஷ்ணமூர்த்தி, தஞ்சை உஸ்மான் அலி, தென் ஆற்காடு ரத்தினவேலு, இந்த ஆறு பேர்களும் கோடேஸ் குழுப்பைச் சேர்ந்தவர்கள் என்று சொல்லி இது கோடேஸ் பினாமி என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் தெரிவித்தார்கள்.

மேலே கூறப்பட்டது போல ஆணையாளர் செய்த விசாரணையில் ஆவணங்களை விண்ணப்பதாரர்கள் கொடுத்த கையொப்பமிட்ட வாக்கு மூலங்கள் இவற்றிலிருந்து செங்கல்பட்டு, கோவை, திருச்சி, நீலகிரி, தஞ்சை தென்னாற்காடு மாவட்டம் ஐ எம். எப். எஸ். மொத்த விற்பனைக்குத் தகுதி நியமிக்கப்பட்ட விற்பனையாளர்கள் கோடேஸ் பினாமி அல்ல என்பது தெளிவாகிறது. ஆவணத்தின்படி இந்தக் குற்றச்சாட்டுக்கு எந்தவிதமான ஆதாரமும் இல்லை. விதிமுறைகளின்படி அவர்கள் யாருடைய பினாமியாக இருக்கக்கூடாது,

நம்முடைய விதிமுறைகள் என்று முதலிலேயே படித்துக் காட்டியிருக்கிறேன் தென்னார்க்காட்டைப் பொறுத்தவரையிலும் மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் ரத்தினவேலு என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அந்தப் பெயருக்கு உரிமை ஒன்றும் வழங்கப்படவில்லை. பெயரிலே மாற்றம் இருந்தாலும் ஒன்றுமில்லை. தென்னார்க்காடு மாவட்டத்திலே உரிமை வழங்கப்பட்டவர் பெயர் ராமானந்தவேலு

இங்கே தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பற்றிச் சொல்கிறபோழுது மொத்த விற்பனை உரிமை உஸ்மான் அலி என்பவருக்குக் கொடுக்கப்பட்டது பற்றிப் புகார் சொன்னார்கள்.

1982 மார்ச் 10] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் ஆணையாளர் 1981 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்டுக் திங்கள் 3 ஆம் நாளிட்ட ஆணையில் தெளிவாக உஸ்மான் அலி அவர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கான காரணங்களை விளக்கியுள்ளார்கள். ஆணையாளர் ஏ. ஆர். அண்டோனி ராஜ், ஏ. உஸ்மான் அலி, இவர்களை ஒப்பிட்டு தனது அறிக்கையில் கூறியிருக்கிறார்கள்.

நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இந்த அறிக்கைகளையெல்லாம் இங்கே படித்தார்கள். அதில் ஒன்றும் இரகசியம் இல்லை. கமிஷனர் அவர்கள் உத்தரவு போடுகிறபொழுது ஒவ்வொரு அப்ளிகேஷனையும் தனித் தனியாக எடுத்து அதனுடைய மெரிட், மீமெரிட், போனபைடர் அல்லவா, ஃபைனான்ஸ் ஹீயல் ஸ்டெபிலிட்டி இவைகளையெல்லாம் பார்த்து அதற்குள்ள எல்லா விளக்கங்களையும் எழுதி அதைத் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள் அல்லது தள்ளுகிறார்கள்.

(முற்பகல் 11-30)

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : : உஸ்மான் அலி, கோபால கிருஷ்ணா இரண்டு பேர் மனு செய்கிறார்கள். ஆனால், மனு விலே உஸ்மான் அலி மாத்திரம்தான் கையெழுத்து போட்டிருக்கிறார். கமிஷனர் உத்தரவில் கோபால கிருஷ்ணா அதிலே கையெழுத்து போடாவிட்டாலுங்கூட உஸ்மான் அலிக்குத் தரலாம் என்று சொல்கிறார்கள், காரணம்,

prior approval of government

அதற்கு சுவரன்மென்ட்டினுடைய பிரையர் அப்ரூவல் இருக்கிற காரணத்தால் என்று குறிப்பிடுகிறார். அது மாத்திரமல்ல. உஸ்மான் அலி அவர்கள் வியாபாரம் செய்கிறவர்தான். அதைப் போலத்தான் அந்தோணி ராஜும் மற்றொரு வியாபாரம் செய்கிறவர். அந்தோணி ராஜுக்கு, மற்றொரு வியாபாரத்திலே ஈடுபட்டிருக்கிறார் என்று காரணம் காட்டி மறுத்து விட்டு, தங்க பஸ்பம் புகையிலை வியாபாரத்திலே ஈடுபட்டிருக்கிற உஸ்மான் அலிக்குத் தர வேண்டிய அவசியம் என்ன?

அது மாத்திரமல்ல. கும்பகோணத்தில் ஒரு அக்ரகாரத்திலே அவருடைய அந்த பாக்டரியை வைக்கப் போவதை எதிர்த்து, அக்ரகாரத்திலே உள்ளவர்கள் 100 பேருக்கு மேற்பட்டவர்கள் கையெழுத்துப் போட்டு அதை மறுத்துங் கூட அந்த இடத்திலே அவ்வளவு பிடிவாதமா உஸ்மான் அலிக்குத் தரப்பட்ட காரணம் என்ன?

[1982 மார்ச் 10]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, அவர்கள் இந்தே இரண்டு பிரச்சனைகளைச் சொல்கிறார்கள். ஒரு பிரச்சனை, இடம் கொடுப்பதிலே, அந்த இடத்திலே ஏன் கொடுத்தீர்கள், என்பது பல பேர்கள் மறுத்தார்கள் என்றார்கள். அப்படி மறுக்கிறபொழுது, முறைப்படி பொதுமக்கள் அதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவித்தால், அதை எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் மாற்றிக்கொள்ளலாம், அது மிகச்சாதாரண பிரச்சனை ; அதிலே மிகக் கஷ்டம் இல்லை.

நேற்று அவர்கள் சொல்கிறபொழுது ஒன்று சொன்னார்கள்.

Antony Raj is doing business in mopeds, scooters etc.

It will not be possible for him to pay full attention to the wholesale liquor business

என்று நம்முடைய கமிஷனர் அவர்கள் உத்தரவு போட்டிருக்கிறார்கள் என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்ல, நான் உங்களுக்குத் தெரிவித்தால் தவறாகக் கருதமாட்டீர்கள்—அடுத்த வரியில் வருகிறபொழுது நான் சொல்கிறேன்.

He is solvent to the tune of Rs. 2 lakhs only.

இரண்டாவது வரியைப் படிக்க வேண்டும். அதாவது, சொல்கிற பொழுது, ஒவ்வொன்றாகச் சொல்வார்கள். அப்ளிக்கேஷன் வருகிறது, சூட்டபிலிட்டி இருக்கிறது, அப்ளிக்கேஷன் இன் ஆர்டர் என்று சொன்னார் என்று சொன்னால், எல்லா அப்ளிகேஷன்களும் ஆர்டர்தான். அதில் ஒன்றுதான். தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும். அதற்கு முன் ஒவ்வொன்றாக, மெரிட்ஸ், டிமெரிட்ஸ் கவனித்திருக்கிறார்கள் நம்முடைய கமிஷனர் அவர்கள் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவை பூராவற்றையும் நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் விவர்கள் படித்திருப்பார்கள். படித்திருந்தாலும், விவைகள் எல்லாவற்றையும் சொல்லியிருக்க மாட்டார்கள் என்று நான் எண்ணுகிறேன்.

He is solvent to the tune of Rs. 2 lakhs only as per solvency certificate produced by him.

என்று போட்டார்கள்.

Also there are better qualified applicants in the field.

என்று அதிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

I therefore reject his application on the ground that he is the not suitable person for the grant of privilege.

1982 மார்ச் 10

[திரு எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

அப்ளிகேஷன் இருக்கிற காரணத்தாலே, அப்படி பணம் இருக்கிறதா, எவ்வளவு பணம் இருக்கிறது? வியாபாரம் நடத்த முடியுமா என்பதை அவர் ஆராய்கிறார். அதற்குப் பிறகு அவர் சொல்கிறார்.

Thiru A. Usman Ali has produced solvency certificate for Rs. 5 lakhs from Tahsildar, Kumbakonam. Besides he has also sent a bank guarantee for Rs. lakhs for him from the State Bank of India, Kumbakonam. He has stated before me that he is going to the business independently. The buildings selected by him is suitable for the location of the wholesale depot. I therefore, consider, among the five applications, that Thiru Usman Ali is the suitable person for the grant of privilege, having suitable buildings for location of wholesale depot for Indian made foreign liquor and also financially sound.

இப்பொழுது இந்த இரண்டையும் சொல்லும்போது நீங்கள் தெரிந்துகொண்டிருப்பீர்கள். நான் உங்களுக்குத் தெரிவிக்கிறேன் ஆணையில், ஆணையாளர் அளித்துள்ள காரணங்கள் சரியானது என்பது நன்கு புலனாகும். மேலும், உரிமை தரப்பட வேண்டும் மென்று சர்க்காரால் தீர்மானிக்கப்பட்டிருக்கிற காரணத்தால், பிரையர் அப்ரூவல், ஒப்புதல் அளித்துவிட்ட காரணத்தால், தரப்படுகிறது, என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சுட்டிக்காட்டியுள்ளார்கள். ஆனால் உண்மை அது அல்ல உள்ள நிலைமைகளுக்கு விளக்கம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. பிரையர் அப்ரூவல் என்பது, கமிஷனர் அவர்கள் இவைகளை எல்லாம் ஆராய்ந்து ஒரு அப்ளிகேஷன், ஒரு மனுதாரரைத் தேர்ந்தெடுக்கலாம்.

தேர்ந்தெடுக்கப்படுவதற்கு வேண்டிய விளக்கங்கள் அவர் எழுதி அனுப்பினாலும் அந்தக் காரணங்களை அரசு ஏற்றுக் கொள்கிறது என்று வைத்துக்கொள்வோம். இதை பூராவும் அவர்கள் படித்து இருந்தார்கள் என்றால் ஏன் அரசு முன் அனுமதி கொடுத்துவிட்டது, என்று எதிர் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்லமாட்டார்கள். சட்டப்படி சமிஷனருக்கு அரசு அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறது அவர்கள் தேர்ந்தெடுத்துவிட்டு எல்லா அப்ளிகேஷனையும் ஒன்றாக அனுப்பி அவர்களில் இன்னின்ன காரணத்திற்காக இன்னின்னாரை தேர்ந்தெடுக்கிறேன். இன்னின்ன காரணத்திற்காக இன்னின்னாரைத் தள்ளிவிடுகிறேன் என்று சொல்லி, இதை அரசினுடைய முன்அனுமதிக்கு அனுப்புகிறார்—அரசினுடைய அப்ரூவலுக்கு, நாட் ஆர்டர். அரசு ஆர்டர் போட முடியாது. அரசு அப்பாயின்ட் பண்ண முடியாது. அப்பாயின்ட் பண்ணிவிட்டோம் என்று கமிஷனர் சொல்லவில்லை. ஆர்டர் போட்டு விட்டோம் என்று சொல்லவில்லை. அப்ரூவல் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்றால் அதை கமிஷனர், சொல்லி இருக்கிறார்கள். இது விதிமுறையிலே இருக்கிறது. இது முதலிலேயே விளக்கப்பட்டிருக்கின்றது.

[1982 மார்ச் 10]

டாக்டர் மு. கருணாநிதி :

In the G.O. eighth cited the Government have accorded prior approval for the grant of privilege in favour of the applicant, Thiru A. Usman Ali, as required in the proviso.

என்று இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : அளத்தான் தெரிவிக்கிறேன். அப்ருவல். எப்படி அப்ருவல் என்றால் இந்த கமிஷனர் யாரை வேண்டுமானாலும் அவர்களை இந்தச் சட்ட விதிக்கு உட்பட்டு அவர் தேர்ந்தெடுக்கலாம். தேர்ந்தெடுத்து அரசுக்கு அனுப்பலாம். அரசு அவர் அனுப்பியதை ஏற்றுக் கொள்ளலாம் அல்லது ஏற்றுக் கொள்ளாமல் இருக்கலாம். ஆனால் அரசுக்கு எந்த அதிகாரமும் இல்லை. நீங்கள் இன்னாரைப் போடுங்கள் என்று சொல்லுவதற்கு அதிகாரம் இல்லை. உயர்நீதிமன்றம் கூட அதை ஏற்றுக்கொண்டு இருக்கின்றது. பிரைமர் அப்ருவல் என்பது கவர்ன்மெண்டுக்கு தேர்ந்தெடுத்தது சரி என்று சொல்லலாம். அல்லது இல்லை என்று சொல்லலாம். தவிர, 'ஏ'-ஐ. போட முடியும் இல்லை 'பி'-ஐப் போட முடியாது என்று சொல்ல அரசரல் முடியாது, சட்ட விதிகளில் இடம் இல்லை.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்த உஸ்மான் அலிக்கும், அந்தோணிராஜீக்கும் உள்ள வித்தியாசங்களை அமைச்சர் படித்துக் காட்டி, இதிலே சிறந்தவராக கருதியவர் உஸ்மான் அலி என்ற வாதத்தை எடுத்து வைத்தார். அதற்கு ஏதோ தாசில்தார் கொடுத்த சால்வன்சிசர்டிபிகேட்டைக் காட்டினார். உஸ்கமான் அலியைப் பற்றி கமிஷனர் எழுதுவது.

The application is in order except for the fact that Thiru Gopalakrishnayya has not signed the application

இதுவே இதிலே இருக்கின்ற குறைபாடு அல்லவா என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

The application is in order except for the fact that Thiru Gopalakrishnayya has not signed the application

உஸ்மான் அலியினுடைய அப்ளிகேஷனில் கோபாலகிருஷ்ணன் என்று இன்னொரு பார்ட்னர் கையெழுத்து இடவில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். மறுபடியும்

He has categorically stated that he has proposed to run wholesale business only in his name and not in partnership with Gopalakrishnaya who has not signed the application and who has not appeared for any inquiry.

1982 மார்ச் 10] [டாக்டர். மு. கருணாநிதி]

என்குயரிக்கு வராதவர். அவர் அதிலே பார்ட்னர் என்று குறிப்பிடப்பட்டு இருந்தாலும், நான்தான் நடத்தப்போகிறேன் என்று உஸ்மான் அலி சொன்னால் அதை நம்புகிறார். ஏதோ அந்தோணி ராஜ் சொத்து இல்லாதவர், பணம் இல்லாதவர், என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அந்த கமிஷனர் சொல்கிறார், அந்தோணி ராஜைப் பற்றி—

During may personal enquiry the application has stated that his properties are worth Rs. 7 lakhs and that he could invest Rs. 20 lakhs in the business, that his turnover in his present business is Rs. 36 lakhs.

இந்த அளவு தகுதிவாய்ந்தவர்தான் அந்தோணிராஜ், அவர்தான் விடப்பட்டிருக்கிறார்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, எப்படியோ நான் சொல்ல வருவதை அவர் முன்கூட்டியே சொல்லிக்கொண்டு வருகிறார்கள். சாரணம் என்னவென்றால் எப்படி நான் வருகிறேன், எப்படி போகிறேன் என்பதை நன்றாக அறிந்தவர் என்பதாலே அவர் சொல்லிக்கொண்டு வருகிறார். அதைத்தான் நான் சொல்ல வேண்டும். அந்த அப்ளிக்கேஷனிலே அவர் கையெழுத்துப் போடவில்லை என்பதாலே அவர் ஏற்றுக் கொள்ளப்படவில்லை. அதுமட்டுமல்ல இன்னொருவரையும் கமிஷன் கன்சிடர் பண்ணவில்லை. அந்த அப்ளிகேஷனில் அவர் கையெழுத்துப் போடவில்லை என்பது சால்வன்சைச் சேர்த்துக் கொடுக்கவில்லை என்பது, இவ்வகை நான் தனியாக நடத்துகிறேன், நான்தான் கையெழுத்துப் போடுகிறேன், நான்தான் அப்ளிகேட் என்று நேரடியாக எழுதிக்கொடுத்தார்கள் ஆகையினால் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11-40)

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : ஒரு பார்ட்னர்ஷிப் கன்சர்ன் போடுகின்ற அப்ளிகேஷனில் ஒரு பார்ட்னர் கையெழுத்துப் போடவில்லை. போடாவிட்டாலும் பரவாயில்லை என்று கமிஷனர் கொடுக்கிறார். இது முறையா !

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : அந்த கோபாலகிருஷ்ணன் பற்றித்தான் நான் சொல்கிறேன். கன்பியூஸ் செய்துகொள்ளவில்லை. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள், கோபாலகிருஷ்ணன் என்பவர் அப்ளிகேஷனில் கையெழுத்துப்போடவில்லை, சர்ட்டிபிகேட் கொடுக்கவில்லை. நானும் பிசினெஸ் ல் கலந்து கொள்கிறேன் என்றும் சொல்லவில்லை.

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1982 மார்ச் 10]

கொடுத்து இருக்கிறார் என்பதையும் நான் இங்கே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, அப்ளிகேஷன் போடுகின்ற சமயத்தில் உஸ்மான் அலி என்பவர் ஒரு தனிநபர், அதேபோல கோபாலகிருஷ்ணன் என்பவரும் ஒரு தனிநபர். அந்த இரண்டு பேரும் சேர்ந்து ஒரு பார்ட்னர் ஷிப்கன்சர்ன் என்ற முறையில் அப்ளிகேஷன் போடுகிறார்கள். உஸ்மான் அலி தனியாக அப்ளிகேஷன் போடவில்லை. ஆகவே, அந்த பார்ட்னர்ஷிப் அடிப்படையில் போட்ட அப்ளிகேஷனை ரிஜெக்ட் செய்து இருக்கவேண்டும். உஸ்கான் அலிக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னால், அவர் தனியாக அப்ளிகேஷன் போட்டு இருக்கவேண்டும். பார்ட்னர்ஷிப் அடிப்படையில் கொடுத்த அப்ளிகேஷன் டிபெக்டிவ்வாக இருக்கிறபோது அப்ளிகேஷனை ரிஜெக்ட் செய்வதற்கு பதிலாக எப்படி நீங்கள் உஸ்மான் அலிக்குக் கொடுத்தீர்கள்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, பார்ட்னர்ஷிப் அப்ளிகேஷன் போடவில்லை.

No registration, no agreement not d there

அப்படி எதுவுமே இல்லை. முதலில் அவருடைய பெயரை எழுதியிருப்பார்கள். பின்னால் அவர் வராமல் இருந்து இருக்கக் கூடும். அதனால் அவர் தனியாக நடத்துக்கொள்ளலாம் என்று எண்ணி இருப்பார். அதை எழுத்து மூலமாக எழுதிக்கொடுத்து இருக்கிறார் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இங்கே அந்தோணி ராஜ் என்பவர் வசதி படைத்தவர் என்று சொல்கிறார்கள். வசதி படைத்தவர்கள் எத்தனையோ பேர் இருப்பார்கள். நாம் சால்வன்சி சர்டிபிகேட் அடிப்படையில் தான் இதைச் செய்திறோம். பாங்க் காரண்டி அடிப்படையில் தான் செய்கிறோம். அந்த வகையில் தான் உஸ்மான் அலிக்குக் கொடுக்கப்பட்டது.

வித்யின்படி விண்ணப்பங்கள் பெறுவது ஆணையாளர். அவற்றை பரிசீலித்து, விசாரித்து, தகுதிகளை நிர்ணயிப்பது ஆணையாளர். தகுதிகளை நிர்ணயிக்க ஆணையாளர் விதிமுறையில் கண்டுள்ள கோட்பாடுகளைக் கருத்தில் கொள்கிறார்கள். அந்த அடிப்படையில் தான் அவர் ஒரு நபரைத் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள். அவருக்கு உரிமை வழங்க அரசின் முன் அனுமதி கேட்கிறார். அரசும் பரிசீலித்து முன் அனுமதி வழங்குகிறது.

1982 மார்ச் 10] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

ஆணையாளர் விண்ணப்பதாரர் ஒருவரை தகுதி இல்லாதவர் என்று நிர்ணயித்து விட்டால் அப்படிப்பட்டவர் தகுதி உடையவர் என்று நிர்ணயிக்க அரசுக்கு அதிகாரம் இல்லை. ஆனால் அதே நேரத்தில் ஆணையாளர் ஒரு நபரைத் தகுதி உள்ளவர் என்று கருதி பரிந்துரை செய்து இருந்தாலும் விதிமுறைப்படி அவர் தகுதி இல்லாதவர் என்று முடிவு செய்ய அரசுக்கு அதிகாரம் உண்டு. இந்தக் கருத்தை நான் ஏற்கனவே தெரிவித்து இருக்கிறேன். இந்தக் கருத்தை உயர்நீதிமன்றம் ஏற்றுக்கொண்டு இருக்கிறது என்பதையும் முதலிலேயே தெரிவித்து இருக்கிறேன்.

வடாற்காடு மாவட்டத்தில் மொத்த வியாபாரம் செய்ய அனுமதி கேட்டு 7 பேர் கோரிக்கை மனு கொடுத்தார்கள். அந்த 7 பேரில் கோபாலகிருஷ்ணய்யர் என்பவருக்கு உரிமை அளிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அந்த வியாபாரத்தில் முன் அனுபவம் உள்ள பார்த்தசாரதி முதலியாருக்கு அளிக்கப்படவில்லை. அவருக்கு வயது 71 ஆகிவிட்ட காரணத்தால் மனு நிராகரிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அதனால் கோபாலகிருஷ்ணய்யாவுக்குத் தரப்பட்டு இருக்கிறது. இவருக்கு ஆந்திராவில் உள்ள சுப்பாரெட்டி என்பவர் ரூ. 3 லட்சத்திற்கு பாங்கில் டபாசிட் கட்டியிருக்கிறார் என்றெல்லாம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் இங்கே சொன்னார்கள்.

நான் உங்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பார்த்தசாரதி முதலியாருக்கு தகுதி இல்லை என்கிற நிலையை ஆணையாளர் 4.8.81 அன்று எடுத்து, பின்வருமாறு கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்,

“The application is in order. He is aged 71. He is very old.

71 வயது என்றால் வெரி ஒல்ட் என்று சொல்லிவிட முடியாது. எல்லோரும் வெரி ஒல்ட் ஆகிவிட்டார்களே அது வேறு. அந்த ஒரு காரணத்தால் மட்டுமே அது மறுக்கப்படவில்லை என்பதற்கு சான்றுகள் உள்ளன.

He cannot function as wholesaler in bottled liquor business in the entire district of North Arcot.

According to solvency certificate issued by Tahsildar, Vellore the applicant is solvent to the tune of Rs. 65,000 only. I therefore consider him not suitable to undertake the wholesale business which requires heavy investment. Accordingly I reject his application Rule 6 (a) read with Rule 5 of Tamil Nadu Indian made Foreign Spirit Supply Rules, 1981.

இந்தக் காரணத்தால்தான் இது மறுக்கப்படுகிறது. நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நம்முடைய எதிர்க்கட்சி தலைவர் அவர்களுடைய பிள்ளைகள் எல்லோருக்கும் திருமணம் ஆகிவிட்டது. அவர்கள் இன்னும் நீண்டநாள் இருக்க வேண்டும். அவர்கள் தன்னுடைய பேரப்பிள்ளைக்கு திருமணம் செய்ய பெண் பார்க்கப் போகிறார்கள் என்று வைத்துக்கொள்

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்) 1982 மார்ச் 10]

வோம். அந்த பெண் ஆரஞ்சுப்பழம் போல நல்ல சிவப்பாக இருக்கிறது. புருவம் நல்ல நீண்ட புருவம், கூந்தல் நீண்டு வளர்ந்த கூந்தல். இவ்வளவு எல்லாம் இருந்தாலும் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் ஏற்றுக்கொள்ளமாட்டார். அந்தப் பெண் பேசுகிறதா என்று பேசவைத்துப் பார்க்கிறார். ஆனால் இங்கே பேசவேண்டுமென்றால் பணம் இருக்கவேண்டும். இத்தனையும் இருந்தும் “உள்ளுவதெல்லாம் உயர் உள்ளம்” (சிரிப்பு) பேராசிரியர் இங்கே இருக்கிறார். அவர்களுக்கு நான் திருக்குறளைச் சொல்வது சரியல்ல. “குற்றம் பார்க்கில் சுற்றம் இல்லை”.

இத்தனையும் பார்த்துவிட்டு நான் எடுத்த எடுப்பிலேயே பெண்ணை பார்த்துவிட்டு சரியென்று ஏற்றுக்கொள்வதில்லை. பெண்ணைப் பார்க்கிறார்கள், அந்தப் பெண் பேசுகிறதா என்று பார்க்கிறார்கள். அதன் பிறகுதான் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அந்தப் பெண்ணை பேரனுக்குத் திருமணம் செய்ய ஒப்புக்கொள்வார். அதைப்போலதான் அப்ளிகேஷனைப் பார்த்து முதல்லே சொல்லுகிறபோது இது ஆர்டர்தான் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் அவர்கள் ‘பங்ஷன்’ பண்ணுவதற்கு ‘இட் ரிக்ரூயர்ஸ் ஹெவி இன்வெஸ்ட்மென்ட்ஸ்’ என்று சொல்லுகிறபோது தகுதி இல்லை என்று நான் நினைத்து அதை மறுக்கிறேன் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அடுத்து அவர்கள் தெரிவிக்கிறார்கள்.

The application is in order. According to the report of Assistant Commissioner, Excise, Vellore in the building No. 26/2 Sembikulam, Vellore selected by the applicant for the location of the wholesale depot is quite suitable for the purpose. The owner of this building has given the written consent for letting it out on rent to the applicant. He owns immovable properties of about Rs. 7 lakhs in Nellore district. The Bank of Baroda, Nungambakkam has given bank guarantee in favour of this applicant to the tune of Rs. 3 lakhs. I consider him solvent to run the wholesale business. The applicant is financially sound and is a person who will abide by the provisions of the Tamil Nadu Prohibition Act.

என்றெல்லாம் சொல்லத்தான் இதை அவர்கள் தேர்ந்தெடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதை நான் உங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : எல்லாவற்றையும்விட முக்கியமான காரணம் இந்த கோபாலகிருஷ்ண ஐயர் என்று வடாற்காடு மாவட்டத்திலே உரிமம் பெற்றவர் சப்பிராமரெட்டியுடைய மாணேஜர் என்பதுதான் என்னுடைய குற்றச்சாட்டு.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நான் முதலிலேயே தெரிவித்திருக்கிறேன். யார், யாருடைய மாணேஜர் என்று அந்த அப்ளிகேஷனில் போடவில்லை. அவர் அவருடைய மாணேஜர் என்பது உங்களுடைய குற்றச்சாட்டு, நீங்கள் சொல்கிற குற்றச்

1982 மார்ச் 10] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

சாட்டை அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். சரிதான் என்று அதை நிரூபிக்க வேண்டும். நம்முடைய கமிஷனர் வேண்டி அப்ளிகேஷனை வாங்குகிறார். என்குயர் செய்கிறார். தாசில்தார் என்குயர் செய்கிறார். கலெக்டர் மூலமாக என்குயர் செய்கிறார்கள். அதன் பிறகு நேரடியாக விசாரிக்கிறார்கள். இதையெல்லாம் பார்த்து, சரி சால்வன்சி இருக்கிறதா, குட்டபிலிட்டி இருக்கிறதா, விதிமுறைகளுக்கு சரியாக இருக்கிறதா என்பதை எல்லாம் பார்த்து தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. உமாநாத் : அந்த விஷயத்தில் ஒரு பாயின்ட், அது எல்லாம் விசாரிக்க வேண்டியது அப்ளிகேஷனை வைத்து அப்படி என்பது. இங்கே படித்த ரூல்சில் ஒன்று இருக்கிறது, பினாமியும் கூடாது என்று, அந்த என்குயரியில் இந்த சுப்பராமரெட்டியார், சம்படி, மற்ற அப்ளிக்கன்ட்ஸ் இந்த சுப்பராமரெட்டிக்கு சொந்தக்காரர்களா? அப்படி பினாமியா அல்லது அவர்கள் மாணேஜரா? எனிவே இஸ் இட் கனக்ரீட்டி வித் என்று என்குயரி நடத்த வேண்டுமா இல்லையா? நடத்தவில்லை என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சொல்கிறார். நீங்கள் என்குயரி நடத்தினீர்களா!

(முற்பகல் 11.50)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இப்படி பலர் அப்ளிகேஷன் போட்டிருக்கின்றபோது அப்ளிகேஷன் போட்டவர் இன்னொருடைய பினாமி என்று எழுத்து மூலமாக தெரிவிக்கப்பட்டிருக்குமானால் அதுபற்றி ஆணையாளர் அவர்கள் விசாரிக்கிறார்கள். அப்படி சில கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதன்படி விசாரிக்கிறார்கள். அதாவது கற்பனையிலே என்னென்ன தவறுகள் இருக்கக்கூடும் என்று கருதுகிறார்களோ அத்தனையும் விசாரிக்க சுப்பராமரெட்டியின் மேனேஜரா என்று விசாரிப்பதா அல்லது இன்னொருவருக்கு இவர் மேனேஜரா என்றெல்லாம் விசாரிப்பதா என்றால் அவ்வாறு விசாரிப்பதற்கு என்ன அத்தாட்சி? அதைப்பற்றி ஒரு ரிப்போர்ட் கொடுக்க வேண்டும்.

திரு. ரா. உமாநாத் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, பினாமி இருக்கக்கூடாது என்ற ரீதியிலே அப்ளிக்கேன்ட்ஸோடு ஏதாவது கூட்டு பினாமி இருக்கின்றதா என்றெல்லாம் விசாரிக்கவேண்டியது கடமையல்லவா?

Is it not a statutory responsibility? Has he carried it out. That is the question.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இதற்கு ஒரே வரியிலே எஸ். என்று சொல்லிடலாம், நம்முடைய கமிஷனர் அவர்கள் அவர்களை நேரடியாகக் கூப்பிடுவதன் நோக்கமே

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1982 மார்ச் 10]

இதுதான் 1971, 1972, 1973-லே எல்லாம் இதற்காக 6 பேர், 7 பேர் இருந்தார்கள். அப்போது இப்படிப்பட்ட சட்ட திட்டங்கள் போடப்படவில்லை. விதிமுறைகள் இல்லை. நேரடியாக விசாரிப்பதில்லை. அதை எதிர்த்து கோர்ட்டுக்கு போவதில்லை. ஆகவே இதற்காக இவ்வளவு தூரம் விதிமுறைகள் இப்போதுதான் இருக்கின்றன. இதிலே பிணாமியா இல்லையா, மேனேஜரா இல்லையா தகுதி இருக்கின்றதா இல்லையா கால்வன்ட் இருக்கின்றதா இல்லையா என்றெல்லாம் விசாரிக்கின்ற வாய்ப்புக்களை உருவாக்கிக் கொடுத்ததே இங்கே இருக்கின்ற இந்தச் சட்டதிட்டங்கள் தான். அப்படி உருவாக்கியதற்கு ஏற்றாற் போலத்தான் அவர்கள் விசாரிக்கிறார்கள். அப்படி விசாரித்த தற்குப்பிறகு பிணாமி இல்லை என்று சொல்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, அந்த விதிமுறைகள் சட்டதிட்டங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே பிணாமி என்று இருக்குமேயானால் கிடைக்காதவர்கள் அதைவைத்து நிச்சயமாக கோர்ட்டுக்குப் போகலாம். ஆகவேதான் நாமே அந்த விதிமுறைகளைப் போட்டிருக்கிறோம். அவர்களும் அதை வைத்து ஆராய்ந்து வழங்குகிறார்கள். பிணாமிக்கு தந்தார் என்ற ஆர்டரை வைத்துக்கொண்டே நீதிமன்றத் திற்குப் போய் பிணாமி என்று நிரூபித்தபின் அவர்கள் மாற்றிக் கொள்ளலாம். அந்த வாய்ப்பினையும் நாம் இந்த விதிமுறைகளின் மூலம் அவர்களுக்குத் தந்திருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. உமாநாத் : மாற்றுத் தலைவரவர்களே, இஷ்யுவை வேறு முறையிலே டைவர்ட் பண்ணுகிறார்கள்.

The charge is that rules have been violated. Whether they go to Court or not is a different thing.

கோர்ட்டுக்குப் போகலாம் அவர்கள் என்பது அவர்களுடையது. ஆனால் ஹவுசிலே குறிப்பிடுகின்றபோது நடந்த அந்த முறையிலே ரூல்ஸ் வயலேட் பண்ணப்பட்டிருக்கின்றது என்று நம்முடைய உரிமைப்படி ஒரு சார்ஜ் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றது. அதற்குத் தான் அவர்கள் பதில் சொல்ல வேண்டும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாற்றுத் தலைவரவர்களே, நம்முடைய உமாநாத் அவர்கள் கேட்டதற்கு ஒரே வரியிலே எஸ். என்று சொல்லி விட்டேன். அப்படி அந்த விதிமுறைகளின்படி கமிஷனர் அவர்கள் கடைப்பிடித்தார்கள். அந்த விதிமுறைகளின்படி நன்றாகப் பார்த்துத்தான் சொன்னார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே அவர்கள் வேண்டுமானால் நீதிமன்றத்திற்குப் போகட்டமே நமக்கென்ன, சுப்பராமரெட்டி வந்தாலும் சரி, கந்தசாமி ரெட்டி வந்தாலும் சரி, நமக்கென்ன....(குறுக்கீடு)..... நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஏதோ பிரித்துப் பிரித்துச் சொல்லி எதை எல்லாமோ மாறி மாறிச் சொல்வதற்கு

1982 மார்ச் 10) (திரு. எஸ்.டி. சோமசுந்தரம்)

நினைக்கிறார்கள். ஆகவே என்னையும் மற்றவர்களையும்..
.....(குறுக்கீடு)..... அடுத்து மதுரை மொத்த உரிமை
பற்றி எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கூறுகையில் தேர்ந்தெடுக்
கப்பட்ட கிருஷ்ணமோகன் என்பவர் சுப்புராம ரெட்டியின்
மைத்துனன் என்று கூறியுள்ளார்கள். அப்ளிகேஷனிலே எழுதி
இருந்தால்தானே தெரியும்.....

திரு. ரா. உமாநாத் : மாற்றுத் தலைவரவர்களே, அப்ளி
கேஷனிலே மைத்துனராக இருந்தாலும் கூட மைத்துனன் என்று
எழுத மாட்டார்கள். அப்படி எழுதினால் கிடைக்காது என்
பதால் எழுத மாட்டார்கள். ஆகவே என்கொயரி பண்ணவேண்
டிய ஆஃபீஸர்தான், அதைப்பற்றி என்கொயரி பண்ணவேண்
டும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாற்றுத் தலை
வரவர்களே, அரசியல் சட்டத்திலே சில விதிமுறைகள்
இருக்கின்றன. அதன்படி தகப்பன் மகன் என்று வருகின்ற
போது, ஒரு பிசினஸ் செய்கின்றபோது தகப்பன் தவறு
செய்து விட்டால் அதற்காக அவருடைய மகன் அன்குவாலி
பைட் என்று சொல்ல முடியாது. தனிப்பட்ட முறையிலே
அவருக்கு அந்த உரிமை இருக்கின்றது. உதாரணமாக நான்
தவறு செய்துவிட்டேன் என்றால் என்னுடைய பிள்ளையும்
அந்தத் தவறுக்கு உடந்தை என்றோ அல்லது அவன் பிசினசிலே
முன்னுக்கு வரக்கூடாது என்றோ சட்டத்திலே இடம் இல்லை
என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்..... (குறுக்கீடு)....
ஏதாவது சொல்ல வேண்டும் என்றால் அதை உங்கள் தலைவர்
மூலமாகவே சொல்லிவிடுங்கள், அப்போது எனக்கும் வசதியாகி
இருக்கும், உங்களுக்கும் வசதியாக இருக்கும். மதுரை மாவட்
டத்தில் மொத்த விற்பனை உரிமை வழங்குவதைப் போறுத்த
வரையில், திரு. கே. இராமசாமி மற்றும் திரு. கிருஷ்ண மோகன்
இருவரின் தகுதியையும் ஒப்பிட்டு திரு. கிருஷ்ண மோகன் கூடுதல்
தகுதி உடையவர் என்பதைத் தெரிவாக ஆணையாளர் சொல்லி
யிருக்கிறார்.

Thiru K. Ramaswami is reported to execute contract in Kuwait
in Arab country. His concentration is likely to be more in execution
of works in Kuwait than in running wholesale business in bottling liquor
there. He has produced solvency certificate for Rs. 15 lakhs for his
immovable properties and certificate from I.O.B. Madras for having
fixed deposits in various banks for Rs. 35 lakhs. He is reported to own
two buildings in Madurai but no solvency certificate has been produced
for this purpose. நேற்று அவர்தன் படித்தார்கள்.

(திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்)

(1982 மார்ச் 10)

Thiru Krishna Mohan has produced certificate from Bank of Baroda that he is solvent to the tune of Rs. 80 lakhs and bank guarantee for Rs. 20 lakhs for wholesale and bottle liquor. The site and buildings selected by both applicants are reported to be quite suitable. Thiru Krishna Mohan appeared before me for my enquiry but Thiru K. Ramaswami did not appear before me for enquiry.

நான் நிறுத்தி படித்ததில் காரணம் இருக்கிறது.

He has simply deputed his General Manager who appeared on his behalf before me and gave the statement. In the circumstances I consider Thiru Krishna Mohan is more suitable for the grant of privilege for wholesale liquor. I accordingly reject the application of Thiru K. Ramaswami.

நான் இங்கே சொல்வது, ராமசாமியே சூட்டபிள் இல்லை என்று அல்ல, 'கிருஷ்ணமோகன் ஈஸ் மோர் சூட்டபிள்' என்று தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றுதான் சொல்கிறேன்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாற்று தலைவர் அவர்களே, இராமசாமி என்பவர் குவையத்திலே தொழிற்சாலை நடத்துகின்ற ஒரே காரணத்திற்காக அப்ளிகேஷன் மறுக்கப்படுகிறது.

இன்னொரு காரணம், அவர் நேரடியாக வரவில்லை, மாணேஜரை அனுப்பினார் என்கொயரிக்கு என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அவர், மாணேஜருக்கு பவர் ஆப் அட்டார்னி கொடுத்து அனுப்பி இருக்கிறார். உரிமையாளர் நேராக வருவதற்குப் பதில் பவர் ஆப் அட்டர்னியை அனுப்புவது தவறா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இராமசாமி சூட்டபிளே இல்லை என்று சொல்லவில்லை. கிருஷ்ணமோகன் ஈஸ் மோர் சூட்டபிள் என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவரைவிட இவருக்கு அதிகமான பைனான்ஸ் இருக்கிறது. இவர் நேராக வந்திருக்கிறார். அவர் குவையத்திலே இருக்கிறார். வேறு ஒருவரிடத்திலே எழுதிக் கொடுத்திருக்கிறார்.

திரு. கிருஷ்ணமோகனை செலக்ட் பண்ணாமல் இராமசாமியை செலக்ட் பண்ணியிருந்தால், இதே வாதத்தை திருப்பி வைக்கமுடியும். கிருஷ்ணமோகனைவிட குறைந்த சால்வன்சிதான் இராமசாமிக்கு இருக்கிறது. கிருஷ்ணமோகனுக்கு பல இலட்சங்கள் இருப்பு இருக்கிறது. அவர் நேரடியாக வந்திருக்கிறார். இராமசாமி நேரடியாக வரவில்லை, குவையத்திலே இருக்கிறார். கிருஷ்ணமோகன் இங்கே இருக்கிறார். ஏன்

1981 மார்ச் 10) (திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

கிருஷ்ணமோகனுக்குக் கொடுக்காமல் இராமசாமிக்குக் கொடுத்தார்கள் என்று இதே கேள்வியை மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கேட்கமாட்டார்கள் என்பதற்கு என்ன உறுதி இருக்கிறது

(நண்பகல் 12-00)

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இது முழுவதும் ஒரு மொணாப் பலியாக ஏகபோகமாக இருக்கிறது. சுப்பராம ரெட்டியினுடைய வலை பல பகுதிகளில் பின்னப்பட்டிருக்கிறது என்பதற்காகத்தான் சொல்கிறேனே தவிர வேறு அல்ல. சுப்பராம ரெட்டியின் மைத்துனர் அல்லது மாணேஜர் இவர்களால் தான் இத்தகைய உரிமைகளை பெறமுடிகிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நான் இப்போது ராமசாமியைப் பற்றியும், கிருஷ்ணமோகனைப் பற்றியும் பேசிக் கொண்டிருக்கிறேன். அவர்களைப் பற்றி நான் சொல்லுகிற போது இவர்கள் இரண்டு பேர்களையும் ஒப்பிட்டுப் பாருங்கள். அப்படி ஒப்பிட்டுப் பார்க்கிறபோது அந்தக் கமிஷனர் இரண்டையும் குறிப்பிட்டு அவர்கள் வரவில்லை. ஸூட்டப்பிண்டி கேட்டிருக்கிறார்கள். பிளாமியா என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். பிசினஸ் செய்தாயா என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். இடம் இருக்கிறதா என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். சால்வன்சி பற்றிக் கேட்டிருக்கிறார்கள். க்யூவட்டில் இருக்கிறவரிடம் எப்படிக்கேட்பது? ராமசாமிக்குக் கொடுத்து விட்டால், ராமசாமிக்குக் கொடுத்து விட்டார்களே, அவருக்கு சால்வன்சி குறைவுதானே அவர் குவயட்டில் இருக்கிறாரே, ஏன் கொடுத்தீர்கள் என்று கேட்கமுடியாதா, கோர்ட்டுக்குப் போகமுடியாதா, முடியுமே. இதில் ஒன்றும் இரகசியம் இல்லை. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பூராவையும் படிக்கவில்லை. அவர்களுக்கு எந்தளவிற்கு வேண்டுமோ அதைப் படித்து விட்டு கீழே வைத்து விடுவார். நேற்று அவர்கள் பூராவையும் படிக்கவில்லை.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நேரம் இல்லாத காரணத்தால் முழுதும் படிக்கவில்லை. முழுவதும் படித்தால் எனக்குத்தான் அதிகமான ஆதாரங்கள் இதிலே இருக்கின்றன. சால்வன்சி சர்ட்டிபிகேட் என்பது தாசில்தார் எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் கொடுக்கலாம். அவையெல்லாம் மறுபடியும் விசாரித்து அறிய வேண்டியவை. வசதி உள்ளவர்கள், டீசல்வாக்கு உள்ளவர்கள் தாசில்தாரைப் பார்த்து எவ்வளவு ரூபாய்க்கு வேண்டுமானாலும் சர்ட்டிபிகேட் வாங்கிவிடலாம். இந்த சால்வன்சி சர்ட்டிபிகேட்டை மாத்திரம் வைத்து சமாளிக்கப் பார்க்காதீர்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தாசில்தார் மட்டும் கொடுக்கவில்லை. பாங்க் காரண்டியும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கொடுத்திருப்பது, இவர்களுக்குத்தான் அதிகமாகக் கொடுத்திருக்கிறது. இவருக்கு என்பது இலட்சம் ரூபாய்க்கு கொடுத்திருக்கிறது. அவர்களுக்கு எவ்வளவு கொடுத்திருக்கிறது என்று தெரியாது.

(1982 மார்ச் 10)

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இந்தத் தொழிலை ஆரம்பிக்க எண்பது இலட்சம் ரூபாய் வேண்டுமா? இரண்டு இலட்சத்தில் ஆரம்பித்ததைத்தானே இன்கம் டாக்ஸ் கண்டுபிடித்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தஞ்சாவூருக்கு நான் அப்புறம் வருகிறேன். இப்போது நான் மதுரையில் இருக்கிறேன். சால்வன்சி சர்டிபிகேட், ஸ்டீட்டபிலிட்டி எல்லாம் பார்க்க வேண்டும். கிருஷ்ண மோகன் விதிமுறைப்படி எல்லா வகைகளிலும் பொருத்தமானவர் என்பது இங்கு நன்கு தெளிவாகிறது.

மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஸ்பென்ஸர் கம்பெனி போட்ட மனுவை தள்ளுபடி செய்துவிட்டு சுப்பராப ரெட்டிக்குக் கொடுத்திருப்பது பற்றிப் பேசினார்கள் எனக் கருதுகிறேன். ஸ்பென்ஸர் கம்பெனியைப் பொறுத்தவரையில் ஆணையாளர் தெளிவாக இதைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

The application of the company is in order.

The applicant company is a firm catering in multifarious activities, manufacturing and dealing with electrical goods, various consumer goods, soft drinks, running Hotels, etc. etc. As the applicant company is already engaged in business in various fields, I consider that the privilege of wholesale supply of I.M.F.S. in the Madras Corporation limits should not also be given to them, as it would mean concentration of business activities in one company alone to the exclusion of other. I therefore reject the application of this company on the ground that they are not suitable for the grant of privilege under rule 6 (a) of the I.M.F.S. Rule 1981.

சுப்பராம ரெட்டி பொறுத்த வரையில் ஆணையாளர் மின் வருமானு கூறுகிறார்கள்.

His application is in order. The applicant has proposed to lot tea wholesale depot in the building at No. 9-B, Village Road, Nungambakkam. The Collector has reported that this is a pucca buildings with two floors and vacant site and that there are several rooms with sufficient space available.

கலெக்டர் அவர்கள் எழுதுகிறார்கள்.

The owner of the building has given his consent for the location of wholesale depot in the building by the applicant. The Vijaya Bank, Madras, has given a certificate that the applicant has got a balance of Rs. 15 lakhs in the bank. He has produced a solvent certificate given by

1982 மார்ச் 10

the Tahsildar, Nellore and also a solvent certificate for Rs. 15 lakhs. and a guarantee certificate for Rs. 75 lakhs issued by the Bank of Baroda for Rs. 75 lakhs valid upto 15st.July 1982 issued by the above Bank and also a solveny certificate for Rs. 60 lakhs is used by the Tahsildar Guindy Mambalam Taluk. The Collector has stated that the applicant is financially sound. On the report got from the Collector of Madras I am satisfied that the applicant Thiru M. Subbarama Reddy, Madras is a suitable person for the grant of licence and that the site and the buildings selected by him or the location of the wholesale depot are suitable and that the application is made *bona fide* on behalf of the applicant.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அந்த இடம் சுப்பராம ரெட்டியாருக்கு உரிமையானதல்ல அல்லது அவர் வாடகைக்காக உரிமைப் பெற்ற இடமாகவும் இல்லை என்று சொல்லப்படுகிறது. அப்படி உரிமையிலலாமல், அங்கே வேறு சென்ட்ரல் கவர்ன்மென்ட் நிறுவனம் ஒன்று அங்கே செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்ற நேரத்தில், அந்தக் கட்டிடத்தை அவர் எப்படி அடையாளம் காட்டி, உரிமை பெற முடிந்தது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இப்படிச் சொல்லுகிறார்கள். நான் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்வதை நம்புவதா அல்லது மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்வதை நம்புவதா? மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் இப்படி எழுதிக்கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அது மட்டுமல்ல, எதிர்க்கட்சித் தலைவர்..

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அந்த இடம் அவருடையதில்லை. என்பதற்காக, அவருக்கு அந்த உரிமை மறுக்கப்பட்டு, ஏன் ஸ்பென்சர் கம்பெனிக்கு கொடுக்கப்படவில்லை? ஸ்பென்சர் கம்பெனி பல வியாபாரத்தை நடத்துகிறது, எனவே அதற்குத் தகுதியில்லை என்று சொல்லுகிற அதிகாரி, அதைப்போல் சுப்பராம ரெட்டி பல வியாபாரங்களை, பல தொழில்களை, ஏன் பல சினிமாக் கொட்டகைகள்கூட நடத்தப்படுவதாகச் சொல்லப்படுகிறது. எனவே, அவருக்கு மாத்திரம் அந்தத் தகுதி எங்கே இருந்து வந்தது? அந்த மாதிரி இடமில்லை என்று தெரிந்தபிறகு, இந்த அரசு புதியதரக ஒரு.ஜி.ஓ. வை, அவருக்கு இடமில்லாவிட்டாலும் பரவாயில்லை, உரிமையை கொடுத்து விட்டப் பிறகு, இடத்தை அவர் பார்த்துக் கொள்ளட்டும் என்று புதியதாக ஒரு ஜி. ஓ.வை ஏன் போட்டது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே நான் சொல்லுகிறபோது, தெளிவாக முதலிலே படித்தேன். அப்போது, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஏதோ படித்துக் கொண்டிருந்தார் என்று நம்புகிறேன். The applicant has got the agreement from the owner.

(திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்) (1932 மார்ச் 10)

என்பதை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள் என்பதை நான் தெரிவித்தேன். அது மட்டுமல்ல. இந்த ஜி.ஓ. போடப்பட்டதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். ஒரு ஜி.ஓ. போடுவது என்பதைத் தவறாக எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது. ஜி.ஓ. போடுவது என்பது, ஒரு சில நிலைகளிலே இருந்து முதலிலே அதன்படி நடைமுறைப் படுத்த போடப்படுகிறது. அதற்குப் பிறகு எத்தனையோ மாற்றங்களைச் செய்திருக்கிறோம். இன்னும் சொல்லப்போனால், $\frac{1}{2}$ கிலோ மீட்டருக்கு அருகாமையில் மருத்துவமனை, பள்ளிக்கூடம் போன்றவைகள்ல்லாம் இருக்கக்கூடாது என்று சொன்னோம். அப்படிச் சொன்னாலும், நடைமுறைப்படுத்துகின்றபோது தேவைப்பட்டால் இந்த விதியை மாற்றிக் கொள்ளுங்கள் என்று கலெக்டருக்கு சொல்லியிருக்கிறோம். இப்படிச் சொல்வதற்குக் காரணம், இல்லாவிட்டால் குடியிருக்கும் பகுதியிலேகூட கடைகள் திறந்துவிடக்கூடிய நிலைமை வந்துவிடுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நாங்கள் அப்படி ஆணை போட்டிருந்தாலும், திருப்பி சுப்பராம ரெட்டியாருக்கு அந்த இடத்தை மாற்றிக் கொடுக்கவில்லை என்பதைப் பற்றி உங்களுக்கு நான் சொல்லியிருக்கிறேன்.

வழங்கப்பட்ட உரிமப்படி திரு சுப்பராம ரெட்டி சென்னை நுங்கம்பாக்கத்திலுள்ள வில்லேஜ் ரோட்டிலுள்ள 9-ம் எண். கட்டிடத்தில் மொத்த விற்பனை டிப்போவைத் தொடங்க வேண்டும் ஆனால் அவர் அவ்வாறு செய்யவில்லை வேறு இடத்திலே மொத்த விற்பனைக்காக டிப்போவைத் தொடங்க திரு சுப்பராம ரெட்டி ஆணையாளருக்கு அனுமதி கோரி இருந்தார். ஆணையாளர் அந்தக் கோரிக்கையை அப்போதே மறுத்திருக்கிறார்.

(பிற்பகல் 12-10)

அது மட்டுமல்ல இங்கே சொல்கிறபோது சுப்பராம ரெட்டி பற்றி வேறு சிலவற்றையெல்லாம் சொன்னார்கள். நான் முதலிலே சொன்னதை திருப்பிச் சொல்ல வேண்டியதில்லை. 'ஏ'-க்கு கொடுத்தால் 'பி', 'பி'-க்கு கொடுத்தால் 'ஏ'. ஆனால் இந்த ஏ-யில்; பி-யும் ஒரே மாதிரியான காரணத்தைக் கொடுத்து இருந்தால் ஏன் நீங்கள் சுப்பராம ரெட்டிக்குக் கொடுத்தீர்கள்! ஏன் ஸ்பென்சருக்கு கொடுக்கக் கூடாது என்று கேட்பீர்கள். ஸ்பென்சருக்குக் கொடுத்தாலும் இதே காரணத்தைத்தான் சொல்வர்கள், ஸ்பென்சருக்கு ஏன் கொடுத்தீர்கள் என்று.

திரு. க. அன்பழகன் : மாற்றுத் தலைவரவர்களே, இந்த விவாதத்தில் அரசாங்கத்தினுடைய நடைமுறையிலே உள்ள விதிமுறைகள் பின்பற்றப்பட்டனவா என்ற அடிப்படையிலே கேட்கப்படுகிறது. நம்முடைய அமைச்சரவர்கள் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் மறுத்திருக்கிறார்கள் என்று இங்கே தெரிவித்

1982 மார்ச் 10) (திரு க. அன்பழகன்)

திருக்கிறார்கள். நுங்கம்பாக்கத்திலுள்ள அந்த கட்டிடத்தில் நடத்துவதற்கு வாய்ப்பு இல்லாத காரணத்தால் அதை மறுத்திருப்பார்களேயானால், வேறு இடத்திலே நடத்துவதற்கு அனுமதித்ததற்கு என்ன அவசியம் வந்தது! எப்படி அனுமதிக்கப்பட்டது? சட்டம் எப்படி அனுமதித்தது என்பதைத் தான் அமைச்சரவர்கள் விளக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாற்றுத் தலைவரவர்களே, நம்முடைய ஆணையாளர் அவர்கள் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருடைய சிபாரிசின் பேரிலும் மற்றவைகள் பேரிலும் இங்கே வழங்கியிருக்கிறார்கள். வேறு இடம் கேட்கிறபோது அதைக் கொடுப்பதற்கு முடியாது என்று மறுத்து இருக்கிறார்கள். கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் 'ஐ.எம்.எப்.எல்.' மொத்த வியாபார உரிமையாளர்களைப் பொறுத்த வரையில் உயர்நீதி மன்றத் தீர்ப்பின்படி திரு. இலட்சுமணபெருமானுக்கு உரிமம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. க. அன்பழகன் : தயவுசெய்து நாங்கள் கேட்டதற்கு நீங்கள் பதில் சொல்லுங்கள். சென்னை நகரில் யாருக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது என்று அரசாங்கம் தெரிவிக்க வேண்டாமா! சுப்பராம ரெட்டிக்கு வழங்க மறுத்திருக்கிறார்கள் என்பது வரையிலே தெரிவிக்கப்பட்டது. அவருக்கு வழங்க மறுக்கப்பட்டது என்று தாங்கள் சொன்னீர்கள். அப்படி என்றால் வேறு யாருக்கு வழங்கப்பட்டது? வேறு யாருக்காவது வழங்கப்பட்டால் அது மறுக்கப்பட்டது என்ற பொருள் உண்மையாகும். ஆகவே, யாருக்கு வழங்கப்பட்டது என்று அரசாங்கம் தெரிவிக்குமா!

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாற்றுத் தலைவரவர்களே, ஒருவர் தன்னுடைய இடத்தை மாற்றி, வேறு இடம் வேண்டுமென்று கேட்கிறார். ஆனால் அதை வேண்டாம் என்று கமிஷனர் மறுத்திருக்கிறார். அதற்குப் பிறகும் அந்த இடம்தான் வேண்டும். முதலிலே சொன்ன இடத்திலே முடியவில்லை என்று அவர்கள் சொல்வார்களானால் அதற்குப் பிறகு இருக்கிற விதிப்படி என்ன முடிவ எடுக்கவேண்டுமோ அந்த முடிவை எடுக்கவேண்டும் என்பது ஒன்று. அதற்குப் பிறகு ஒருவருக்கு சொடுத்துவிட்டு, அவர் அதை மறுத்துவிட்டாலும் இருக்கிற நம்முடைய ரூல்படி மறுமுறை விளம்பரம் செய்து, அப்ளிகேஷன் வாங்கித்தான் போட முடியுமே தவிர உடனே போட்டுவிட முடியாது. இங்கே இருந்து சந்தைக்குப் போகிறோம் மாடு வாங்க என்று வைத்துக்கொள்வோம். 10 ஜோடி மாடு வருகிறது. 10 ஜோடியையும் பார்க்கிறோம். பார்த்துவிட்டு, ஒன்றை பிடித்துவருகிறோம், சந்தைக்குப் போவதுமாடு வாங்க.

(1982 மார்ச் 10)

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாற்றுத் தலைவரவர்களே, இந்த மாடு பிடிக்கிற வேலை, பேத்திக்கு பிள்ளை பார்க்கிற வேலை அல்லது பேரனுக்கு பெண் பார்க்கிற வேலை—இந்த மாதிரி உதாரணத்தை மாத்திரம் சொல்லி அமைச்சர் அவர்கள் சமாளித்துவிட முயல்வது சரியல்ல. இங்கே திரு. சுப்பராம ரெட்டியினுடைய மனு நிராகரிக்கப்பட்டது என்று சொன்னீர்கள். அது நிராகரிக்கப்பட்ட பிறகு வேறு யாருக்குத் தரப்பட்டது என்பது எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவருடைய கேள்வி. அதற்குத் தான் பதில் வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நான் ஒன்றும் தவறாகச் சொல்லவில்லை. நான் கிராமத்திலிருந்து வந்தவன். ஆகையால் இன்னமும் அந்த கிராமத்தினுடைய உணர்வுகளைப் பெற்றிருக்கிறேன். ஆகவே, கிராமத்திலிருந்து சந்தைக்கு மாடு வாங்கப் போய், 10 அல்லது 15 ஜோடி மாடுகளைப் பார்த்து, ஒன்றை வாங்கிக்கொண்டு வருகிறார்கள்.

ஆனால் பெண் பார்க்கப்போகிறோம் என்றால், வரிசையாகப் பார்த்து போவதில்லை. முதலிலே ஒரு வீட்டுக்குப் போவார்கள். அங்கே பெண் பார்த்து, பிடிக்கவில்லை என்றால் வீட்டுக்கு வந்துவிடுவார்கள். வீட்டுக்கு வந்த பிறகு உற்றார், உறவினர்களைக் கேட்டு, தன்னுடைய மனைவியைக் கேட்டு, அண்ணன் தம்பியைக் கேட்டு வேறு எங்கே பெண் பார்க்கப் போகலாம் என்று கேட்டுத்தான் போவார்கள். அதைப் போல திரு. சுப்பராம ரெட்டி இல்லை என்றால் வேறு யார்? இரண்டாவது, மூன்றாவது பேர்களுக்கு கொடுக்க முடியாது. கிராமத்திலிருந்து போட்ட விதிமுறைகள் அப்படி சரியாகப் பேரட்டிருக்கிறார்கள். இங்கே விதி எப்படி போட்டிருக்கிறார்கள் என்றால்—அந்த விதிப்படி கொடுத்தாக வேண்டும். செலக்ஷன் செய்தாகிவிட்டது. கொடுத்தாகிவிட்டது. ஆக, எந்தக் காரணத்தாலோ அந்த அப்ளிகேஷன்—அந்த ஹோல் செல் வியாபாரியால் அது அங்கே முடியாவிட்டால் விதிமுறைப்படி அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை கமிஷனர் எடுத்தார் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில்

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

திரு. க. அன்பழகன் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, யாருக்கும் கொடுக்கப்படவில்லை என்று இந்த அரசாங்கம் தெரிவிக்கும் மானால் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லும் மாடு பிடிக்கும், பெண் பார்க்கும் உதாரணங்கள் எல்லாம் பொருத்தமானதாக இருக்கும். யாருக்காவது வழங்கப் பட்டிருக்குமானால் அமைச்சர் அவர்கள்

1982 மார்ச் 10]

[திரு. க. அன்பழகன்]

உண்மையை மறைக்கிறார்கள் என்று பொருள் ஏற்படும். எனவே யாருக்கும் வழங்கப்படவில்லை என்றால் அதை இந்த அவைக்கு தெரிவிக்கவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, நான் சொல்கிற உதாரணத்தை பேராசிரியர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்பதற்கு ஒரு பதிலும், பேராசிரியர் ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டால் ஒரு பதிலும் அளிக்கிற தன்மையில் நான் என்றைக்குமே இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நான் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். சுப்பராம ரெட்டிக்கு கொடுத்திருக்கிறோம், அதை தெரிவித்திருக்கிறேன். (கூச்சல், குழப்பம்). பேராசிரியர் அவர்கள் உள்ளத்தை

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

எங்காவது என் அளவாவது புண்பட்டிருந்தால் நான் உண்மையிலேயே அதை திருப்பிப் பெற்றுக்கொள்கிறேன். நான் பேராசிரியரை மிகவும் மதிப்பவன். நான் சொல்கிற போது யாருடைய உள்ளத்தையும் புண்படுத்த வேண்டுமென்று எதையும் தெரிவிக்கவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். (கூச்சல் குழப்பம்), (குறுக்கீடுகள்) துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களை கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதிலே உணர்ச்சி வசப்படுவதற்கோ, வேகப்படுவதற்கோ எது மில்லை. நேற்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசினார்கள். அரசின் சார்பிலே பதில் சொல்வதற்கு நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நான் சொல்கிறபோது தவறான பதிலாக இருந்தால் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும், பேராசிரியர், அவர்களும் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். தவறாக நினைக்காமல் இருந்தால் திராவிட முன்னேற்றக் கழக சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களைப் பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். நீங்கள் ஏதாவது சொல்லவேண்டுமென்றால் இவர்களிடத்திலே சொன்னால் அவர்களே சொல்வார்கள். இடையிடையே குறுக்கிடுவதால் சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. அதேபோல அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்களையும் கேட்டுக் கொள்கிறேன். நீங்கள் எதற்கும் பேச வேண்டாம். எனக்குத் தெரிந்த பதிலைச் சொல்கிறேன்?

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நாங்கள் கேட்பது, எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் பேராசிரியர் கேட்பதெல்லாம் கமிஷனர் அல்லது கலெக்டர் மறுத்து விட்டார் அந்த இடத்தை என்று சொல்லிவிட்டார்கள். அப்படி மறுக்கப்பட்ட பிறகு எப்படி அதே சுப்பராம ரெட்டிக்கு கொடுக்கப்பட்டது? எப்படிக் கொடுத்தீர்கள்!

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, முன்பின் சொன்னதாலே தவறாக வந்துவிட்டதோ என்னவோ தெரியவில்லை. இதற்கு முன்னாலே சுப்பராம ரெட்டியை பற்றி சொன்னது எவ்வளவு இருந்தாலும் இது தான் ஒரே பகிலாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். எழுதி கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1982 மார்ச் 10]

சுப்பராம ரெட்டிக்கு லைசென்ஸ் கொடுக்கப்பட்டது என்று தான் தெரிவித்தேன். லைசென்ஸ் கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால் அந்த இடத்தை மாற்றவேண்டுமென்று கேட்டார்கள். முடியாது என்று அவர்களுக்குச் சொல்லியாகிவிட்டது. அதற்குப் பிறகு அவர்கள் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் இங்கேதான் கொடுக்க வேண்டுமென்றால் அதற்கு இருக்கின்ற சட்டதிட்டப்படி நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். மறுத்ததற்குப் பிறகு அவருக்கு வாய்ப்பே தராமல் மறுநாளே விளம்பரம் போட்டு எல்லாம் பண்ணினால் உடனே சுப்ரீம் கோர்ட்டிற்குப் போய்விடுவார்கள். உங்களுக்குத் தெரியும். சுப்ரீம் கோர்ட்டிற்கு எதற்கும் செல்கிறார்கள் என்பதை நான் சரியாகத்தான் சொல்லியிருக்கிறேன். அவர்களுக்கு மற்ற இடம் மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. லைசன்ஸ் இருக்கிறது என்பதை நான் சொல்லுகிறபோது சரியாகச் சொன்னேன்.

[பிற்பகல் 12-20]

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : எத்தனையோ பேர்களுக்கு மறுத்து அவர்கள் எல்லாம் கோர்ட்டிற்குப் போயிருக்கிறார்களே இந்த நியாயமான காரணத்திற்காக மறுத்து நீங்கள் இவரை கோர்ட்டிற்கு அனுப்பியிருந்தால் என்ன!

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : யார் கோர்ட்டிற்குப் போனாலும் போகட்டும். அதைப்பற்றி இல்லை. அவர்கள் கேட்டதை மறுத்திருக்கிறோம். மறுத்த பிறகு அவர்கள் என்ன செய்ய வேண்டுமென்பது அவர்களுடைய கடமையாக இருக்கிறது. நம்முடைய கடமை இல்லை.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மறுத்தீர்கள். அவர் குறிப்பிட்ட இடம் அவர் காட்டிய இடம் உள்ளபடியே இல்லை. அவர் தவறான ஒரு இடத்தைக் காட்டினார். அதற்குப் பிறகு அவருக்காகவே ஒரு புதிய ஜி. ஓவைப் போட்டு அவருக்கு அந்த இடத்தைத் தந்துருக்கிறீர்கள்; அந்த இடத்தில் உரிமம் கொடுத்திருக்கிறீர்கள், அதுதான் குற்றச்சாட்டு.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : குற்றச்சாட்டு செய்வதற்கு முன்பே குற்றச்சாட்டு, நல்ல குற்றச்சாட்டு, வேடிக்கையான குற்றச் சாட்டு. நான் முதலிலேயே குறிப்பிட்டேன். எனேபிளங் பவர் சில நேரங்களிலே எல்லா சட்டங்களுக்கும் விதிகளுக்கும் உண்டு என்று சொல்லியிருக்கிறேன். அதைப் போலவே அதை மாற்றியிருக்கிறோமே யொழிய நாங்கள் சட்டம் போட்டு எத்தனையோ மாதமாகிவிட்டது. இந்த மாதிரி எங்கேயும் இக்கட்டான நிலை ஏற்படவில்லை. அவர் வைத்திருக்கிற இடத்தைக் கொடுப்பதற்கு தேவைப்பட்டால் கொடுக்கலாம் என்று போட்டிருந்தாலும்

1982 மார்ச் 10] [திரு எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

அவர்கள் அந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்தவில்லை. ஆகவே அந்தச் சட்டம் போடப்பட்ட பிறகு கூட என்னைப் பவர் கமிஷனுக்கு நீங்கள் இடத்தை மாற்றிக் கொடுக்கலாம் என்று அரசு உத்திரவு போட்டு அவர்களுக்கு வழிவகை செய்த பிறகுதான் சுப்பராம ரெட்டி மனுக்கொடுத்து வேறு இடம் கேட்டு மறுக்கப்பட்டுள்ளது. உங்களுக்குத் தெரியும் மறுத்திருக்கிறார்கள் என்றால் கொடுக்க வில்லை. அந்தச் சட்டம் சுப்பராமரெட்டிக்குப் போட்டு இருந்தால் மறுநாளே—முதலமைச்சராக இருந்திருக்கிறீர்கள், உங்களுக்குத் தெரியாததல்ல—அரசு முதல்நாளே சட்டம் போட்ட பிறகு மறுநாளே நடைமுறைப்படுத்த முடியும் என்பது தெரியும். எந்த அளவுக்கு அரசு நியாயமாக நடந்திருக்கிறது என்பது உங்களுக்குத் தெரியும்.....

திரு. க. அன்பழகன் : அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதி லிருந்து எனக்கு விளங்கியது இவ்வளவுதான். லைசென்ஸும் கொடுத்தோம், அந்த இடத்தில் வைப்பதற்கு மறுப்பும் தெரிவித்து விட்டோம். அப்படியே பென்டிங்காக இருக்கிறது என்று பொருள்பட அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் சொல்கிறார் கள். அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வது உண்மையாக இருக்கு மானால் The licence is not in vogue, is not used, is not utilised. The business is not conducted என்று பொருளாகும். அப்படி அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, பேராசிரியர் நான் சொன்னதை சரியாகத்தான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் அதை ஏற்றுக்கொள்கிறேன். இதுவரையிலும் லைசென்ஸ் கொடுத்து அந்த இடத்தை பயன்படுத்தவில்லை வேறு இடத்திற்கு மறுக்கப்பட்டது என் றால், அவர் செய்யமுடியாது. அவர் செய்தால் சட்டப்படி குற்றவாளி. அப்படிச் செய்தால் அதை வைத்தேகூட காலி செய்துவிடலாம். பேராசிரியர் நான் சொன்னதைப் புரிந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் புரிந்துகொண்டிருக்கின்ற அள வுக்கு நான் விளக்கம் தந்திருக்கிறேன் என்பதிலே எனக்கு மகிழ்ச்சி.

திரு. க. அன்பழகன் : நான் சொன்ன அந்த வார்த்தைகள் அமைச்சருடைய கருத்து என்று சொல்வதாக இருந்தால் அந்த லைசென்ஸ் அடிப்படையிலேயே இன்றைக்கும் அந்த வியாபாரம் வேறுமுறையில் நடைபெறுகிறதா அல்லவா என்பதைப் பற்றி அரசாங்கம் இந்த அவைக்கு உறுதியாகத் தெரிவிக்க வேண்டும்.

[1982 மார்ச் 10]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மிகத் தெளிவாகவும் உறுதியாகவும் நான் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். சுப்பராமரெட்டிக்குக் கொடுக்கப்பட்ட லைசென்ஸ் அவர் வேறு இடம் கேட்கப்பட்டது மாற்றிக் கொடுக்க மறுக்கப்பட்டது. மறுக்கப்பட்ட பிறகு அவர் வேறு எந்த இடத்திலேயும் நடத்திருக்க முடியாது, நடத்தக்கூடாது. நடத்தினால் மதுவிலக்குச் சட்டத்திற்கு மீறியவராக அவர் கருதப்படுவார் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : சபைக்குத் தவறான தகவல் வருவதாக நான் அறிகிறேன்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : துணைத் தலைவரவர்களே, அவருக்கு இந்த அரசு லைசென்ஸ் கொடுத்ததா இல்லையா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : லைசென்ஸ் கொடுத்ததா இல்லையா என்பதை நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் தலைவரிடத்திலே லைசென்ஸ் காப்பியிருக்கிறது. அதைப் படித்தால் நன்றாகத் தெரியும். கொடுத்திருக்கிறது. அடுத்து, நான் அவைக்குத் தவறான தகவலைக் கொடுக்கிறேன். அதைப்பற்றி உடனே பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் எண்ணுவதற்குக் காரணம், இன்றைக்குத் தவறான தகவலைக் கொடுத்து விட்டால் நாளைக்கு இந்த அவையின் முன்னால் சங்கடப்பட வேண்டுமே, அவ்வாறு சங்கடப்படக்கூடாது என்ற நல்லெண்ணத்தில் சொன்னதற்காக நான் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நான் தவறான தகவலைக் கொடுக்கவில்லை. அப்படிக்கொடுக்கின்றபொழுது அதைத் திருத்திக் கொள்வதற்கும் தயாராக இருக்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் ஐ. எம். எஃப். எஸ். மொத்த வியாபார உரிமையைப் பொறுத்தவரைக்கும் உயர்நீதிமன்றத் தீர்ப்புப்படி லட்சுமணப் பெருமானுக்கு உரிமை வழங்கப்பட்டது. இந்த நேரத்தில் ஒன்றைச் சொல்ல வேண்டும்.

மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் தஞ்சாவூர் சாராயக் கலவை ஆலையைப் பொறுத்தவரையிலும் வருமான வரி இலாக்காவால் சோதிக்கப்பட்டதாகவும், அந்தச் சோதனையில் பின்வருமாறு தெரிவித்ததாகவும் சிலவற்றை இங்கே படித்தார். நான் மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த ஆலையில் வருமானவரி துறையினால் சோதனை நடத்தப்பட்ட விவரம் அரசிடம் இல்லை. உரிமைதாரர் திரு. ராமானுஜம் என்பவருக்கு பிளாமி இல்லை. தனது சொந்த மதிப்பின்

1982 மார்ச் 10 [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

அடிப்படையிலேயே உரிமை பெற தகுதியுள்ளவர் என்ற உண்மையை விசாரணையின் மூலம் அறியப்பட்டது. உரிமை தார்தான் விண்ணப்பம் போடும்பொழுது தகுதிக்குத் தேவையான எல்லா நிபந்தனைகளையும் உட்படுவதாகவும் உறுதி மொழி அளித்தார். அந்த அடிப்படையிலே ஆணையாளர் முடிவெடுத்தபொழுது அவரைப் பினாமியாகக் கருதவோ அல்லது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கூறுவதுபோல, நிறுவனத்தின் ஒரு சிறிய பங்குதாரர் என்றோ கருவதற்கோ இடமில்லை. ஆகவே, அவர் தகுதியுடையவர் என்று தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு உரிமை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த நிலையில் வருமான வரித் துறையினர் கூறியுள்ளதாகச் சொல்லப்படும் கருத்தை அரசு மறுக்கிறது.

அதேநேரத்தில் இன்னொன்றைச் சொல்லவேண்டும். இப்பொழுது நான் தஞ்சாவூர் பற்றி வந்துவிட்டேன். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் இதுபற்றிப் பேசும்பொழுது, சோதனை செய்தவர்களின் தகவல்படி 1981 அக்டோபர் மாதம் 3 இலட்சம் லிட்டர் எரிசாராயம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாகக் கூறினார். அந்த அடிப்படையில் 7 இலட்சம் லிட்டர் சாராயம் தயாரிக்கப்பட்டதாகக் கூறினார். துறையின் தகவல்படி இந்தச் செய்தி தவறானது. 1981 அக்டோபர் மாதம் தஞ்சையில் கலவை ஆலைக்கு ஒதுக்கப்பட்ட எரிசாராய அளவு 3 இலட்சம். அது எடுத்துக்கொண்ட அளவு 2.01 இலட்சம். அது சாராயம் செய்த அளவு 1.9 இலட்சம். உற்பத்தியான சாராயம் 4.5 இலட்சம். விற்பனையான சாராயம் 4.38 இலட்சம் ஆகவே, 7 இலட்சம் லிட்டர் தயாரிக்கப்பட்டது. என்ற செய்தி தவறானது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

[பிற்பகல் 12.30]

திரு. க. அன்பழகன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன ஒரு புள்ளி விவரத்தில் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது, வாங்கியது, 2.1 இலட்சம் என்று தெரிவித்தார்கள். அமைச்சருடைய புள்ளி விவரத்தைப் பற்றி தான் கேட்கிறேன். அதிலிருந்து தயாரான சாராயம், அதை விட குறைவான அளவுக்கு வடித்தார்கள்; மூன்று புள்ளி என்றார்கள். ஆகவே, உண்மையான புள்ளி என்ன என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நான் சரியாகத்தான் படித்தேன். நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சொல்லுகிறபொழுது, 3 புள்ளி இலட்சம் லிட்டர் சாராயம் எடுத்து, 7½ இலட்சம் லிட்டர் சாராயம் தயாரிக்கப்பட்டது. அதில் எவ்வளவு இலாபம் என்பதை இன்றைக்கு இந்த

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1982 மார்ச் 10]

வருமான வரி இலாகாவினர் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அவருக்கு வருமான வரி இலாகாவினர் சொன்னதை அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதிலே ஒன்றும் தவறில்லை.....

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : வருமான வரி இலாகா வினுடைய தகவலின்படி, அவர்கள் தங்கள் மேலதிகாரிகளுக்குத் தந்திருக்கிற தகவலின்படி, ரூ. 10 இலட்சம் மாதம் ஒன்றுக்கு இந்த பாக்டரிக்கு வருகிறது. அமைச்சர் கூறுவது, ரூ. 10 இலட்சம் அல்ல, ரூ. 7 இலட்சம் அல்லது ரூ. 8 இலட்சம் என்று அளவுக்குச் சொல்கிறார். எப்படியும் ரூ. 1 கோடியை எட்டுகிற அளவுக்குதான் ஒவ்வொரு ஆண்டும் அவர்களுக்கு வருமானம் வருகிறது. ஆனால், இந்த இராமானுஜம் பினாமிதார் என்று வருமான வரி இலாகா அழுத்தந்திருத்ததாகச் சொல்லியிருக்கிறது. அவருக்கு 2 சதவீதம் ஷேர்தான் இருக்கிறது என்பதையும் வருமான வரி இலாகா சொல்லியிருக்கிறது. அதையும் அமைச்சர் மறுத்தால் அதற்கு வருமான வரி இலாகா தான் பதில் சொல்லவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, வருமான வரி இலாக்காவைப் பற்றி, என்னைப் பொறுத்த வரையிலே என்றைக்குமே எனக்குக் கவலை இல்லை. அந்த வருமான வரி இலாகா சொல்வது தவறு என்று எனக்குப் பட்டால், துணிந்து, தெளிவாக, உறுதியாக, தவறு என்று என்னாலே சொல்ல முடியும். ஆனால், அங்கே வருமானவரி இலாகா என்ன சொல்லியதோ அதை நீங்கள் சொன்னீர்கள். நான் எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால், வருமான வரி இலாகா சொல்வது, 3 இலட்சம் என்றிருக்கும்போது, இதிலே 1.9 இலட்சம்தான் உபயோகப்படுத்தியிருக்கிறார்கள் என்ற கணக்கு எனக்கு வருகிறபோது வருமான வரி இலாகா சரியான கணக்கு வைக்கவில்லை யென்பதுதான் பொருளாகும். வருமான வரி இலாகா மேல்வாரியாக 3 இலட்சம் போட்ட அந்த அரசு ஆர்டரை வைத்துக்கொண்டு அந்த முடிவுக்கு வந்திருக்கக் கூடும். ஆனால், இன்றைக்கு நடைமுறையில் எவ்வளவு கொடுத்தோம், எவ்வளவு எடுத்தார்கள், எவ்வளவு பயன்படுத்தினார்கள், எவ்வளவு விற்பனையாக என்பதுதான் இன்றுள்ள கணக்குகள். அந்தக் கணக்கைச் சொல்லும்போது பேராசிரியர் அவர்கள் ஒரு சந்தேகத்தை கிளப்பினார்கள். சாராயம் எடுத்த அளவு 1.9 இலட்சம், அதிலே, உற்பத்தியான சாராயம் 1.9 இலட்சத்தில் 4.5 இலட்சம்தான் என்று நான் கணக்குக் கொடுத்தேன். விற்பனையானது 4.38 இலட்சம்தான் என்பதைச் சொன்னேன், 7 இலட்சம் இல்லை என்பதைத்தான் நான் தெரிவித்தேன் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1982 மார்ச் 10] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

மது விலக்குக் கொள்கையைத் திருத்திய பொழுது புதிய உரிமங்கள் வழங்குவது பற்றி விவரமாகப் பரிசீலனை செய்து, சாராயக் கலவை ஆலைகள், சாராய மது விற்பனை, ஜ. எம். எப். எஸ். மது விற்பனை, சாராயம், அதைப்போல் சில்லரை விற்பனைக்கு விரிவாகவும் தெளிவாகவும் விதிமுறைகளைத்தயார் செய்து அவற்றின் அடிப்படையிலேதான் நிர்வாகம் இயங்க வேண்டுமென்ற ஒரே குறிக்கோளில் இயங்கி 1981-மே, ஜூலை மாதங்களில் எல்லா விதிகளும் எழுதப்பட்டன. பழைய அரசு இயங்கி வந்தபொழுது சில தவறுகள் இருந்திருக்கும் என்று முதலிலே நம்முடைய ஜஸ்டிஸ் சதாசிவம் அவர்கள் சொன்னதை மனதில் வைத்து, அவை எவையும் இல்லாமல் இருப்பதற்காகத்தான் இவைகளையெல்லாம் செய்தது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். உதாரணத்திற்கு, இதைப்போல் எல்லா மது விற்பனை உரிமைகள் பெற்றவர்கள் சில நேரங்களில், உயர்நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றிருக்கிறார்கள். எல்லோரும் செல்லவில்லையென்பதையும் நான் உங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இன்றைக்கு 1970-71-ல் மது விலக்கு நிறுத்தியிருந்தபொழுது இருந்த நிலைமைகளுடன் ஒப்பிட்டுப் பார்க்க வேண்டும். அப்பொழுது வடிசாலைகளுக்குச் சாராயக்கலவை செய்ய அனுமதி இருந்தன அவர்களுக்குச் சாராய மொத்த விற்பனை உரிமை, 1972-73ல் 1973-74-ல் அளிக்கப்பட்டது. முறைகேடுகள் அதனால் நிகழ்ந்தன. ஜ. எம். எப். எஸ்.களைப் பொறுத்தவரை, சென்னையில் 7, 8 உரிமையாளர்கள் மாநிலம் முழுவதும் மொத்த விற்பனை செய்து, ஏகபோக உரிமை கொண்டாடி, பெரும் அளவில் இலாபம் சம்பாதித்தார்கள். இந்த நிலமையை மாற்ற, மாவட்டத்திற்கு ஒரு ஜி. எம். எப். எஸ். மொத்த விற்பனையாளர் தேர்தெடுக்கப்பட வேண்டும். அதுவும் விதிமுறைகளுக்குட்பட்டு, கட்டுப்பாட்டுடன் இயங்கி வரவேண்டுமென்ற அடிப்படையில்தான் இவைகளை எல்லாம் செய்திருக்கிறேன் என்பதையும் நான் உங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறோம். இவற்றின் மூலமாக அரசுக்கு எவ்வளவு கூடுதலாக வருமானம் கிடைக்கவேண்டுமோ அந்த அளவுக்கு வழி செய்திருக்கிறாம். 1971-72-ல் அரசுக்கு மொத்த வருமானம் ரூ. 22.37 கோடி 1972-73-ல் வருமானம், அரசுக்கு ரூ. 39.31 கோடி, 1973-74-ல் வருமானம் ரூ. 56.5 கோடி. புதிய மது விலக்குக் கொள்கை இவ்வாண்டு அமுலுக்கு வந்த பிறகு, 1981-ஆம் ஆண்டு ஜூலை 16-ஆம் தேதி முதல் 1982 வரை, 7½ மாதத்திற்கு அரசு எதிர்பார்த்த வருமானம் ரூ. 100 கோடிக்கு மேல் 1983-ஆம் ஆண்டில் ரூ. 140 கோடி எதிர்பார்க்கப்படுகிறது, ஆகவே, முன்பிருந்ததைவிட பல மடங்கு கூடுதலாக அரசுக்கு இந்தத் துறையிலிருந்து வருமானம் எதிர்பார்க்கப்படுகிறது என்றால் அதை நஷ்டம் என்று எப்படி கூற முடியும்?

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1982 மார்ச் 10]

மேலும் புதிய மதுவிலக்குக் கொள்கை மூலம் ஒரு லட்சம் பேர்களுக்கு மேலாக வேலைவாய்ப்புகள் கிடைத்து வருகிறது என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது.

அதே நேரத்தில் 1969ஆம் ஆண்டு, 1975 ஆம் ஆண்டுகளில் என்ன நடந்தது என்பதை கவனத்தில் கொள்ளவேண்டும். 1974-75-லே மேற்கு வங்கத்திற்கு எரிசாராயம் ஏற்றுமதி செய்யக் கோரி, அந்த மாநில அரசு உரிய ஆயத்தீர்வை கட்டவும் சம்மதித்துக் கடிதம் எழுதியும் அப்போது இருந்த அரசு டிநேச்சர்ஸ் ஸ்பிரிட் அனுப்பியதிலே ஏக்சைஸ் ட்யூடி கொடுக்காமல் அனுப்பியதால் அரசுக்கு 730 லட்சம் ரூபாய் நஷ்டம் ஏற்பட்டது. 1975 ஆம் ஆண்டு போன்றபர்கள், போலி கம்பெனிகள் பேரில் டிநேச்சர்ஸ் ஸ்பிரிட் என்ற பெயரால் எரிசாராயத்தை அனுப்பி அதை இந்த மாநிலத்தில் கள்ளச் சாராயம் காய்ச்ச பயன்படுத்திய வகையிலே ரூபாய் 5.6 லட்சம் இழப்பு ஏற்பட்டதாக கணக்குகள் கூறுகின்றன. 1975 ஆம் ஆண்டு வெளிமாநிலங்களுக்கு அனுப்பியதாகச் சொல்லி, தமிழ்நாட்டிலே கள்ளச்சாராயத்துக்குப் பயன்படுத்த ஏதுவான வகையில் செய்த நடவடிக்கையால் அரசுக்குத் தீர்வையாக 50 இலட்சம் ரூபாய் இழப்பு ஏற்பட்டது. 1975 ஆம் ஆண்டு தொழில் செய்யாமல் இருந்தவர்கள் தொழில் செய்வதற்காக ஸ்பிரிட் என்ற பெயரால் எரிசாராயத்தை வழங்கியதில் அரசுக்கு 11 இலட்சம் ரூபாய் இழப்பு ஏற்பட்டது. (குறுக்கீடு) இப்படி எல்லாம் நான் சொல்லுகிறபோது ஏதோ நான் படித்துக் கொண்டே போகிறேன் என்று கருதக் கூடாது. உங்களுக்கு சொல்லவேண்டுமானால்.....

The report of the Committee on Public Accounts and the report of Comptroller and Auditor-General of India for 1974-75 and 1975-76

அதை உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர நான் கடமை பட்டிருக்கிறேன்.

Rectified spirit is produced by distillation of fermented wash prepared out of molasses. The minimum yield of alcohol is fixed as 200 litres per metric tonne of molasses. The Audit has pointed out a short fall of 38.99 lakh litres in the production of alcohol in two distilleries during April 1972 to June 1974 on the basis of the minimum yield referred to above and the consequent loss of revenue is Rs. 277.80 lakhs under the excise and gallonage fee, இப்படிப்பட்டவைகள் எல்லாம் வந்திருக்கின்றன.

1982 மார்ச் 10]

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : துணைத் தலைவர் அவர்களே அந்த 2 டிஸ்டிலரிஸ்கள் மீதும் அவைகள் தப்பு செய்திருந்தால் அவர்களுடைய வைசன்ஸ்களை ரத்து செய்ய அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே ஆடிட் ரிப்போர்ட்டை படித்தேனே ஒழிய, நாங்கள் அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்போவதில்லை. நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டாம் என்று சொல்வோம் என்றோ நான் சொல்லவில்லை. நீங்களும் அப்படி கருதமாட்டீர்கள் என்று கருதுகிறேன்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஆடிட் ரிப்போர்ட்டை அந்த தொழிற்சாலைகள் தவறு செய்திருக்குமானால் அந்தத் தொழிற்சாலைகளின் மீது எந்த நடவடிக்கையை இந்த அரசு எடுத்தாலும் அதை திராவிட முன்னேற்றக்கழகத்தின் சார்பாக நாங்கள் ஆதரிக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். ஆனால் இங்கே சாட்டப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளுக்கு, இவைகள் எல்லாம் மாற்றுக் குற்றச்சாட்டுகளாக அமைச்சர் அவர்கள் கருதுவார்களேயானால் அது வேறு விவகாரம். எடுத்துச் சொல்லப்பட்டக் குற்றச்சாட்டுகள் தனிப்பட்ட சில பேர்களுக்கு சலுகை அளிக்கின்ற முறையிலே வேண்டியவர் வேண்டாதவர்கள் என்ற வகையிலே இங்கே உரிமங்கள் அளிக்கப்பட்டிருக்கின்றது, என்று நேற்றைய தினம் எடுத்துக் காட்டப்பட்டன. அதற்கு அமைச்சர் அவர்களுடைய எந்தப் பதிலும் திருப்திகரமாக இல்லை என்பதை நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே நான் சொல்கிறபோது ஒவ்வொன்றையும் சொல்லிவிட்டு, எதிர்க்கட்சித் தலைவரைப் பார்த்து நீங்கள் ஏதாவது மேற்கொண்டு சொல்கிறீர்களா என்று பார்த்து, ஒவ்வொன்றையும் சொல்லியிருக்கிறேன். அதிலிருந்தே நான் எந்த அளவிற்கு அவர்களைத் திருப்திப் படுத்த வேண்டும் என்று நினைக்கிறேன். என்பதைப் புரிந்து கொள்ள முடியும். உண்மை எந்த அளவிற்கு இருக்கிறது, அந்த உண்மையைச் சொல்கிறபோது தெளிவாகச் சொல்ல வேண்டும் என்று எண்ணித்தான் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எவ்வளவு முறை வேண்டுமானாலும் எழுந்து கேட்கட்டும் நாம் திரும்ப அதற்கு பதில் சொல்லிக்கொள்ளலாம் என்று உட்கார்ந்து அவருக்குப் பேச வாய்ப்புக்கொடுத்தேன்.

(பிற்பகல் 12-40)

அதுமட்டுமல்ல, சில சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் எங்கே சில பிரச்சனைகளைப் பற்றிக் கேட்காமல் விட்டு விடுவார்களோ என்று நம்பிக்கைக் குறைவு இருக்குமானால், நீங்களே எழுந்து அதை என்னிடத்தில் சொல்லலாம், என்றும் நான் அவர்களிடம் உள்ள அன்பின் காரணமாக

[திரு. எஸ். டி. கோமசுந்தரம்] [1982 மார்ச் 10]

தெரிவித்தேன். அதற்குப் பிறகும் திருப்பிப் படவில்லை என்று சொன்னால் நான் என்ன சொல்வது. எல்லா வற்றையும் பற்றி கிளியராகத்தான் பேசியிருக்கிறேன் என்பதைக் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

இங்கே ஸ்பிரிட் எல்லாம் எங்கே அனுப்பினார்கள் என்பதை குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது. பொறுப்பில் இருந்தபோது சாராய உற்பத்தி, விநியோகம், விற்பனை, இதர மாநில களுக்கு அனுப்புதல் போன்ற பல நிலைகளில் ஏற்பட்ட முறைகேடுகள் நமது கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டன. இதனால் அரசின் வருவாய் மெதுமாக பாதிக்கப்பட்டு, மது விலக்குத் திட்டம் சரியாக இயங்க முடியாத நிலையில் இருந்தது என்பதை யாவரும் அறிந்ததே. 1976- ஆம் ஆண்டு குடியரசுத்தலைவர் ஆட்சியில் இந்த முறைகேடுகளைக் களைந்து எரிய முதல்கட்டமாக நீதபது சதாசிவம் அவர்கள் தலைமையில் விசாரணைக்குழு ஆரம்பிக்கப்பட்டது. எப்படிப்பட்ட முறைகேடுகள் நடந்து உள்ளன என்பதைப்பற்றியும் நான் பேசுகிறபோது சொல்லவிரும்புகிறேன்.

சென்னையிலும் அதன் பகுதியிலும் பல பேருக்கு வார்னீஷ் செய்வதற்கு, மோட்டார் ஸ்பிரிட் செய்வதற்கு பல விதிகளைக் காரணம் காட்டி அவற்றின் அடிப்படையில் எரி சாராயத்தை தயாரிக்க அனுமதி கொடுக்கப்பட்டது. அதனை அவர்கள் கள்ளச்சாராயமாக விற்க வதை செய்தார்கள். இதனை டிநேச்சர் ஸ்பிரிட் என்று கணக்கு எடுத்துக் காட்டியதால் அரசுக்கு எரி நஷ்டம் ஏற்பட்டு இருக்கிறது. இது போல் அவர்களுக்கு முக்கியமானவர்களுக்கு மட்டும் ஏற்குறைய 5 இலட்சம் மாஸலாக ஆண்டு ஒன்றுக்கு வழங்கப்பட்டது. இதனால் அரசுக்கு கணிசமான அளவில் இழப்பு ஏற்பட்டது. இடல் சம்மந்தப்பட்ட தட்சிணாமூர்த்தி என்பவர் சாராயம் கலந்த மருந்துப் பொருள்களை தயாரிப்பு செய்வதற்காக கொடுக்கப்பட்ட உரிமையின் பேரில் சென்னை குரோம்பேட்டை தமிழ்நாடு கெமிக்கல்ஸ் என்ற சிறிய நிறுவனம் மருந்துப்பொருள்கள் செய்யாமல் சாராயமாக மாற்றி விற்று இருக்கிறார்கள். அந்த மருந்துப் பொருள்களை அரசு மருத்துவமனைகளுக்கு வழங்கப்பட்டு இருப்பதாக ஆவணங்கள் தயார் செய்து பல இலட்சக்கணக்கான தொகைக்கு வரி விலக்கு அனுமதிக்கப்பட்டுவிட்டது. இவைகள் எல்லாம் அன்றைக்கு இருந்த முதலமைச்சருக்கு, அவருடைய கவனத்திற்கு அப்போதே கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கலாம் என்று கருதுகிறேன்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அமைச்சர் குறிப்பிட்ட தட்சிணாமூர்த்தி என்பவர் எம்ஜென்சி காலத்தில், தி.மு.க. ஆட்சிக் காலத்திலேயே மிசா கைதியாக அவர் இப்படிப்பட்ட கள்ளச்சாராயம் போன்றவைகளில் ஈடுபட்டார் என்பதற்காகக் கைது செய்யப்பட்டு சிறையில் அடைக்கப்பட்டார் என்பதை ஆம் அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

1982 மார்ச் 10]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இதை நான் படிக்கிறபோது என்ன என்னவோ படிக்கிறேன் என்று நினைக்கக்கூடாது. அக்கௌண்டென்ட் ஜெனரல் அவர்கள் கணக்கைப் பரிசோதனை செய்து பெரிய மோசடி நடந்து இருப்பதாகவும் மற்றும் எரிசாராயம் தயாரித்தல் போன்ற தவறுகள் நடந்து இருப்பதாகவும் தெரிவித்துள்ள அறிக்கையைப் படித்தேனே தவிர வேறு ஒன்று மில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

பெரியார் மாவட்டம் பவானி வட்டத்தில் பெரியபுலியூர் காமதேனு டிஸ்டில்லரி என்ற நிறுவனத்தில் சாராயம் கலவி செய்ய ஆரம்பித்தல் வழிவகை செய்யப்பட்டது. சக்திசுகர் ஆலையில் வடிசாலையிலிருந்து கொண்டு வந்த சாராயம் தயார் செய்தார்கள். இதில் நடந்த முறைகேடுகள் யாவும் அறித்து பின்னர் இதற்கு வடிசாலை உரிமம் வழங்கப்பட்டது. 1975 ஆம் ஆண்டு வடிசாலையிலிருந்து போலியான நபர்களின் பெயர்களில் போலியான கம்பெனிகளுக்கு வேளிமாநிலங்களுக்கு ஸ்பிரிட் அனுப்புவதாகக் கூறி நம்முடைய மாநிலத்திலேயே கள்ளச் சாராயத்துக்குப் பெருவாரியாகப் பயன்படுத்தப் பட்டது. குறிப்பாக ஏகாம்பரம் என்பவருக்கு ஆந்திர மாநிலத்தில் 30-9-75, 7-11-75 தேதிகளில் 17 இலட்சம் டிநேச்சர்ட் ஸ்பிரிட் அனுப்புவதாகச் சொல்லி அனுமதி கொடுத்தது. அதுவும் ரெக்டிபைட் ஸ்பிரிட்டாகவே கொடுக்கப்பட்டு நமது மாநிலத்திலே கள்ளச்சாராயத்துக்குப் பயன்படுத்தப்பட்டுவிட்டது. இதனால் அரசுக்கு பெருத்த நஷ்டம்....

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : துணைத் தலைவரவர்களே, போத் பெர்மிட் தயாரித்து இப்படி மோசடி செய்தவர் கைது செய்யப்பட்டாரா இல்லையா? அவர் மீது வழக்கு தொடரப்பட்டதா? இல்லையா? அப்படி நடைபெற்று வழக்கிலிருந்து அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக்கழகத்தின் ஆட்சிகாலத்திலேதான் அவர் விடுதலை பெற்றார் என்பது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பேரவைத் துணைத்தலைவர் அவர்களே, இதை போன்று 18-3-75-லே காடாம்புலியூர் வடிசாலையிலிருந்து கோவா மாநிலத்திற்குப் போலியான நிறுவனத்துக்கு அனுப்ப 16 ஆயிரம் லிட்டர் அனுமதி வழங்கப்பட்டு, அதையும் நம்முடைய மாநிலத்திலே கள்ளச்சாராயம் தயாரிக்கப் பயன்படுத்தப்பட்டது. மேலும் 18-5-75, 20-5-75 ஆகிய தேதிகளில் கேரளாவுக்கு டிநேச்சர்ட் ஸ்பிரிட் அனுப்புவதாகச் சொல்லி போலியான நபர்களின் பெயரால் பெர்மிட் தயார் செய்து திரு. ரோசாரியோ என்பவர் மூலம் அனுப்பியதாகச் சொல்லி ரெக்டிபைட் ஸ்பிரிட் வடிவங்களிலிருந்து எடுத்து இந்த மாநிலத்தில் கள்ளச்சாராயமாக வையோகிக்கப்பட்டது.

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1982 மார்ச் 10]

இதேபோன்று செங்கற்பட்டு ஓரியன் வடிசாலையிலிருந்து போலி பெர்மிட்கள் மூலம் சுமார் ஒரு இலட்சம் லிட்டர் டி.நேன்சர் ஸ்பிரிட் ஆந்திர மாநிலத்திற்கு அனுப்பியதாக கூறி ரெக்டிபைட் ஸ்பிரிட் 28-12-74, 26-6-75 ஆகிய தேதிகளில் கொடுக்கப்பட்டு அத்தனையும் இந்த மாநிலத்திலே கள்ளச்சாராய வியாபாரிகளுக்குத் திருப்பப்பட்டுள்ளது. இப்படி வெளிமாநிலங்களுக்கு அனுப்பப் பெர்மிட் வழங்கும் போது 1974-75 ஆகிய ஆண்டுகளில் வெளிமாநிலத்தின் அனுமதிச் சீட்டு இல்லாமலேயே பெர்மிட் வழங்கப்பட்டுள்ளது. கள்ளச்சாராயம் தொடர்ந்து கிடைக்க வேறு முறைகேடான வழிகளில் வடிசாலையிலிருந்து எரிசாராயம் வழங்கப்பட்டபோது இதற்கு வடிசாராயம் பலவிதிமுறைகளின்படி பயன்படுத்தப் பட்டிருக்கிறபோது... (குறுக்கீடு) வடிசாலையில் ரெக்டிபைட் ஸ்பிரிட் குறைத்து சுணக்கில் வைக்க அனுமதிக்கப்பட்டு இருக்கின்றது. இது எல்லாம் நானே சொல்லவில்லை— இது குறித்து அக்கவுண்டென்ட் ஜெனரல் அவர்கள் திருச்சி வடிசாலையிலிருந்தும் இதர வடிசாலையில் இருந்தும் உரிமம் வீதத்தில் ஸ்பிரிட் தயார் செய்ய தவறி விட்டதால் அரசுக்குப் பல கோடி ரூபாய் நஷ்டம் என்று எழுதி உள்ளார்கள்.

1975 ஆம் ஆண்டு ஈரோடு காமதேனு வடிசாலையிலிருந்து கேரளாவிலுள்ள சித்தோறு சர்க்கரை ஆலைக்கு என 12 லட்சம் லிட்டர் கொடுக்கப்பட்டு அதில் 4.69 லட்சம் ஸ்பிரிட் போய் சேர்ந்ததற்கு ஆதாரம் இல்லை. இதையும் நமது மாநிலத்திலே கள்ளச்சாராயத்துக்கு பயன்படுத்திய வகையிலே அரசுக்கு பல கோடி ரூபாய் நஷ்டம் ஏற்பட்டது. (குறுக்கீடு) 20-10-75-ல் காமதேனு வடிசாலையிலிருந்து வெளி மாநிலங்களுக்குச் அனுமதிச் சீட்டு இல்லாமலேயே ஒரு இலட்சத்து 30 ஆயிரம் லிட்டர் ரெக்டி.பைட் ஸ்பிரிட் அனுப்பியதாக எழுதி அதையும் நம்முடைய மாநிலத்திலேயே கள்ளச்சாராயத்துக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

1975-ல் அரசின்த் வடிசாலையிலிருந்து கல்கத்தாவிலுள்ள(குறுக்கீடு).

(பிற்பகல் 12.50)

திரு. க. அன்பழகன் : சட்டமன்றத்திலே அமைச்சரவர்கள் விடை அளிக்கிற போது ஒரு புள்ளி விவரம் தெரியாவிட்டால் படித்துக் காட்டலாமே தவிர எழுதி வைத்துக்கொண்டிருக்கிற விடை முழுவதையும் படிப்பது என்பது அமைச்சருடைய நிலைக்கு பதிலளிக்கிற நேரத்தில் 2 மணி நேரம் பதிலளித்த பிறகும் படித்துக் கொண்டே இருப்பது என்பது எப்படிப் பொருத்தமாகும் என்பது ஒன்று.

ஏற்கெனவே வந்திருக்கிற ரிப்போர்ட்களிலே வந்திருப்பதை அப்படியே படிப்பதற்கு ஒரு அமைச்சருடைய தகுதி வேண்டியது அவசியம் இல்லை. ரிப்போர்ட்டில் வந்திருப்பது ஏற்கெனவே நாங்கள் படித்ததுதான். சதாசிவம் கமிஷன் ரிப்போர்ட்டும்

1982 மார்ச் 10] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

நாங்கள் படித்ததுதான். ஏற்கெனவே இருந்த அரசாங்கத்தின் மீது ஆடிட்டர் ஜெனரல் ரிப்போர்ட்டும் நாங்கள் படித்ததுதான். ஏதோ அவைக்குத் தெரியாத ஒரு செய்தியை இந்த அவைக்குத் தெரிவிப்பதைப் போல எழுதி வைத்துத் தொடர்ந்து படிப்பது ஒரு அமைச்சருடைய நடைமுறையிலே ஏற்றுக் கொள்ள தக்கதுதானா? என்று நான் கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவையிலே சில குறிப்புகளை வைத்துக் கொண்டு பேசுவது உண்டு. சில நேரங்களிலே குறிப்புகள் தவறாமல் இருப்பதற்காக குறிப்புகளைப் பார்த்து படிப்பதும் உண்டு. நான் பேசியபோது தேதிகளைச் சொல்ல வேண்டும் என்பதற்கும், பெயர்களைச் சொல்லவேண்டும் என்பதற்கும், எவ்வளவு லிட்டர்கள் என்பதைச் சொல்லவேண்டும் என்பதற்காகவும் படித்தேன். 3, 3 வரிகள் வருகின்றன. அவைகளை நான் எப்படி மனப்பாடம் செய்ய முடியும்.

திரு. க. அன்பழகன் : நீங்கள் சொன்ன அத்தனையையும் நான் ஒப்புக் கொள்கிறேன். நீங்கள் சொன்ன அத்தனையும் உண்மைதான். ஆனால் என்ன நடவடிக்கை எடுக்க இந்த அரசு தயாராக இருக்கிறது. அதன்மேல் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்போகிறது இந்த அரசு என்று தெரிவிப்பதாக இருந்தால் அதைத் தெரிவிக்கிறபோது அதற்கு ஒரு மரியாதை உண்டு. ஆனால், நடந்தது, நடந்தது, நடந்தது என்று நடந்துகொண்டிருக்கிற முறையிலே படித்துக் கொண்டிருப்பது ஏற்றதல்ல.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : யார் தவறு செய்தாலும் நிச்சயமாக நடவடிக்கை எடுப்போம் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1975-ல் அரசுவிந்த வடிசாலையில் இருந்து கல்கத்தாவில் இருக்கிற “ஸ்பிரிட் ஹேவர்வுஸ்” என்னும் நிறுவனத்திற்கு 14.34 லட்சம் லிட்டர் டீநேச்சர்ட் ஸ்பிரிட் அனுப்பியதாக உள்ளது. ஆனால் இதில் 7.1 லட்சம் லிட்டர் ரெக்டிபைட் ஸ்பிரிட்டாகக் கொடுக்கப்பட்டு இந்த மாநிலத்திலே கள்ளச் சாராயமாகப் பயன்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் அரசுக்கு ஏராளமாக நஷ்டம் வந்தது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1975ஆம் வருடம் பிப்ரவரி மாதம் வரையில்.....

திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், தொடர்ந்து அமைச்சர் அவர்கள் படிக்கிற முறை இருக்குமானால் நாங்கள் இந்த அவையை விட்டே வெளியேற வேண்டியிருக்கும்.

[1982 மார்ச் 10]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அமைச்சர்கள் தாங்கள் விரும்பும் விதத்தில் பதில் கொடுக்கலாம்.

திரு. க. அன்பழகன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் குற்றச் சாட்டை சொல்லட்டும். உரிமை இல்லை என்று சொல்லவில்லை. அவர்கள் மீது ஆயிரக் கணக்கில் சொல்கிறபோது அவர்களும் சொல்லவேண்டாமா? தாராளமாகச் சொல்லட்டும். ஆனால் அந்தக் குற்றச் சாட்டு யார் மீது குற்றம் என்று இன்னும் நிரூபிக்கப்பட வில்லை. ஏற்கெனவே சொல்லப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளை இந்த அரசு இத்தனை ஆண்டுகாலம் பரிசீலனை பண்ணவில்லையென்றால் ஆட்சியிலே இருப்பதே கூட அவ்வளவு நல்லதல்ல. பரிசீலனை பண்ணியிருந்தால் நடவடிக்கை கூட நீங்கள் எடுத்திருக்கலாம். அந்தக் குற்றச்சாட்டை, பழைய கணக்கிலே இருக்கிற பாக்கியைச் சொல்வதன் மூலமாக இன்றைக்குச் சொல்லப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளுக்கு பதிலாகக் கருதி, தொடர்ந்து படித்துக் கொண்டிருக்கிற முறையை நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராயில்லை. வேண்டுமானால் நீங்கள் சொல்லுங்கள், “அப்பொழுது நடைபெற்றது, இப்பொழுது நடைபெறுகிறது” என்று. ஆனால் குற்றச் சாட்டைத் திரும்ப ரிப்போர்ட்டிலே இருந்து எடுத்துப் படித்துக் கொண்டே இருப்பதுதான் விடை என்று சொன்னால் இந்த அமைச்சரவையிலே ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட ஒரு முறையாக இருக்குமானால் இந்த சட்டமன்றத்தை மதிக்கிற ஒரு முறை அல்ல அது என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத்தலைவர் அவர்களே, நான் சட்டமன்றத்தையும் மதிக்கிறேன்; அமைச்சர்களையும் மதிக்கிறேன்; எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களையும் மதிக்கிறேன். எல்லா உறுப்பினர்களையும் மதிக்கிறேன். ஆனால் சில புள்ளிவிவரங்களைச் சொல்லுகிறபோது அதைப் படிக்கிறேன். நன்றாகப் பேசுகிற உறுப்பினர் திரு. ரகுமான் கான் கூட சில காகிதங்களை வைத்துக் கொண்டு பேசுகிறார் புள்ளிவிவரத்தைத்தான் நான் படிக்கிறேன்.

1975 பிப்ரவரி முதல் 1976 பிப்ரவரி வரை வடிசாலையில் மொலாசசைப் பயன்படுத்தி குறைவாக எரிசாராயம் உற்பத்தி செய்ததாக அரசுக்குத் தவறான கணக்குக் காட்டியதால் அரசுக்கு ஏற்பட்ட வருமான இழப்பு ரூ. 75 இலட்சம் என்று நான் சொல்ல வில்லை, ஆடிட்டர் ஜெனரல் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இவ்வாறு உற்பத்தி செய்யப்பட்ட கள்ளச் சாராயம் எங்கே போகும்? மற்றவர்கள் உடந்தையா இல்லையா என்பதைப் பற்றி ஆடிட்டர் ஜெனரல் அவர்கள் அங்கே அதிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

1982 மார்ச் 10] [திரு எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

இவைகளிலிருந்து பல கோடி ரூபாய் அரசுக்கு பல்வேறு விதங்களில் நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இவைகள் மீது அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : சதாசிவம் கமிஷன் என்று ஒரு கமிஷன் நியமிக்கப்பட்டு அதிலே என்னென்ன குறைபாடுகள் ஏற்கெனவே 1969ல் இருந்து 1976 வரை நடைபெற்றது என்று குறிப்பிட்டுக் காட்டி, பத்திரிகைகளில் வெளிவந்ததை எல்லாம் மறுபடியும், இப்போது அமைச்சர் அவர்கள் படித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அது எல்லோரும் படித்து முடிந்த விஷயம், இப்போது கிளப்பப்பட்ட பிரச்சனைகளுக்கு எந்தப் பதிலும் சரியாகச் சொல்லமுடியாத காரணத்தால் அந்தப் பழைய பல்லவியைப் பாடிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நானும் திருப்பி மறுபடியும் அமர்கான். எரிசாராய ஊழல், கிளி என்றெல்லாம் சொல்லி மிக மோசமாக ஆகிவிடும். அதில் பல கோடி இதில் பல கோடி என்று சொல்லி மிகவும் மோசமாகிவிடும். பிறகு பள்ளிக்குக் யூனிட், பாடலிங்க யூனிட் எவ்வளவு முறை கேடுகள் நடைபெற்றன. யார் யார் எவ்வளவு பெற்றார்கள் பிறகு ஸ்டீல் ரிரோவிங்க் மில்ஸ் எவ்வளவு பேர்கள் வரி விலக்கில் அறுபது இலட்சம், எழுபது இலட்சம் பெற்றார்கள் என்று எடுத்துக்காட்ட முடியும், என்னால். அந்தளவிற்கு விவாதத்தை வளர்க்க வேண்டுமென்று விரும்பினால் வளர்த்தலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பதில் கொடுக்கும்போது சில நேரங்களில் ஸ்டாடிஸ்டிக்ஸ் கொடுத்துத்தான் கொடுக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் எந்தக் குற்றச்சாட்டை காட்டினாலும் அதற்கு பதில் சொல்லத் தயாராக இருக்கிறேன். உறுப்பினர்கள் தெரிவித்துள்ள கருத்துக்களும் கெல்லாம் அவற்றைக் கவனித்து எந்த அளவிற்கு பதில் சொல்ல முடியுமோ சொல்லி இருக்கிறேன். சில விடப்பட்டிருந்தால் அவை கவனிக்கப்படும் என்று சொல்லி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கொடுத்துள்ள வெட்டுத் தீர்மானங்களை யெல்லாம் திரும்பப் பெற்றுக் கொண்டு மானியக் கோரிக்கைகளை நிறைவேற்றித்தர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : விவாதம் முடிவுற்றது. இப்போது வாக்கெடுப்பு.

கோரிக்கை எண் 2. மாநில ஆயத்தீர்வை

திருவாளர்கள் தத. வேணுகோபால், செ. சிவசாமி ஆகியவர்களுடைய வெட்டுத் தீர்மானங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பெற்றன.

திரு இல. பலராமன் : அவர்கள் இருப்பிடத்தில் இல்லாததால் அவருடைய வெட்டுத் தீர்மானம் பேரவையில் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப் பெற்றதாகக் கருதப்பெற்றது.

[1982 மார்ச் 10]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“மானியக் கோரிக்கை எண் 2—மாநில ஆயத்தீர்வைத் துறை என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 2,68,44,000 க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பெற வேண்டும்.”

மானியக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, கோரிய தொகை வழங்கப்பெற்றது.

கோரிக்கை எண் 4 பொது விற்பனை வரியும் ஏனைய வரிகளும் தீர்வைகளும்—நிர்வாகம்.

திரு பாபு ஜனார்த்தனன் அவர்களுடைய வெட்டுத் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றது.

திருவாளர்கள் கே. எம். தங்கமணி, கு. ரமணி ஆகியவர்கள் இருப்பிடத்தில் இல்லாததால் அவர்களுடைய வெட்டுத் தீர்மானங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப் பெற்றதாகக் கருதப்பெற்றன.

திரு தி. கா. நல்லப்பன் அவர்களுடைய வெட்டுத் தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப் பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“மானியக் கோரிக்கை எண் 4—பொது விற்பனை வரியும், ஏனைய வரிகளும் தீர்வைகளும்—நிர்வாகம் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 9,24,62,000 க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பெற வேண்டும்.”

மானியக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, கோரிய தொகை வழங்கப்பெற்றது.

இ. கோரிக்கை எண் 12 1959 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் சட்ட நிர்வாகம்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

“மானியக் கோரிக்கை எண். 12—தமிழ்நாடு 1959-ஆம் ஆண்டு இந்து சமய—அறக்கட்டளைகள் சட்ட நிர்வாகம் என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 2,21,79,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பெற வேண்டும்”

திரு. இ. ர. இராசமாணிக்கம் : துணைத் தலைவரவர்களே, கோவில் மடங்களுக்குச் சொந்தமான நிலங்களை சாகுபடி செய்யும் சாகுபடியாளர்களுக்கு சொந்தமாகப் பட்டா செய்து கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் குறித்து விவாதிக்க நான் கீழ்க்கண்ட வெட்டுத் தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்..

1982 மார்ச் 10] [திரு. இரெ. இராசமாணிக்கம்]

“மானியக் கோரிக்கை எண் 12—தமிழ்நாடு 1959-ஆம் ஆண்டு இந்து சமய—அறக்கட்டளைகள் சட்ட நிர்வாகம் என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்பெறுகின்ற ரூ. 2,21,79,000 இல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்.”

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : துணைத் தலைவரவர்களே, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் ஆலையங்களில் வேலை செய்யும் தொழிலாளிகளை அரசு ஊழியர்களாக அங்கீகரித்து அரசு கடை நிலை ஊழியர்களுக்கு உள்ள ஊதியம் வழங்காதது பற்றி விவாதிக்க நான் கீழ்க்கண்ட வெட்டுத் தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“மானியக் கோரிக்கை எண் 12—தமிழ்நாடு 1959-ஆம் ஆண்டு இந்து சமய—அறக்கட்டளைகள்—சட்ட நிர்வாகம் என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்பெறுகின்ற ரூ. 2,21,79,000ல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்.”

[பிற்பகல் 1:00]

திரு. செ. சிவசாமி : துணைத் தலைவரவர்களே, பரமக்குடி வட்டம், இனமலாரிலுள்ள அச்சனிந்த கோவிலின் நிலங்கள் சம்பந்தமாக நடக்கும் வழக்கிற்காக பரமக்குடி அனுமார் கோதண்டராமசாமி கோவில் நிதியிலிருந்து செலவு செய்ய ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருப்பது சம்பந்தமாக விவாதிக்க நான் கீழ்க்கண்ட வெட்டுத் தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“மானியக் கோரிக்கை எண் 12—தமிழ்நாடு 1959-ஆம் ஆண்டு இந்து சமய—அறக்கட்டளைகள்—சட்ட நிர்வாகம் என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப் பெறுகின்ற ரூ. 2,21,79,000 இல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்.”

ஈ. கோரிக்கை எண் 25—சின்கோனா

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“மானியக் கோரிக்கை எண் 25—சின்கோனா என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 2,45,81,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப் பெறவேண்டும்”.

திரு. க. பாலன் : துணைத் தலைவரவர்களே, செங்கற்பட்டு மாவட்டங்களில் சின்கோனா மரங்கள் வளர்ப்பதற்கான திட்டங்களை நிறைவேற்ற வேண்டியதன் அவசியம் குறித்து விவாதிக்க நான் கீழ்க்கண்ட வெட்டுத் தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“மானியக் கோரிக்கை எண் 25—சின்கோனா என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப் பெறுகின்ற ரூ. 2,45,81,000-இல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்”.

[1982 மார்ச் 10]

திரு. ரா. கிருஷ்ணன் : தலைவரவர்களே, சின்கோனா மரங்களை மேற்கு தொடர்மலை பகுதிகளான செங்கோட்டை, புளியங்குடி, இராசபாளையம் பகுதிகளில் வளர்க்க ஆவன செய்யப்பட வேண்டியதன் அவசியம் பற்றி விவாதிக்க நான் கீழ்க்கண்ட வெட்டுத் தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“மானியக் கோரிக்கை எண் 25—சின்கோனா என்ற தலைப் பின்கீழ் ஒதுக்கப் பெறுகின்ற ரூ. 2,45,81,000-இல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்”.

திரு. மு. அப்பாத்துரை : துணைத் தலைவரவர்களே, கொள்கைப் பற்றி விவாதிக்க நான் கீழ்க்கண்ட வெட்டுத் தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“மானியக் கோரிக்கை எண் 25—சின்கோனா என்ற தலைப் பின் கீழ் ஒதுக்கப் பெறுகின்ற ரூ. 2,45,81,000-இல் ரூ. 100 குறைக்கவேண்டும்”.

(உ) கோரிக்கை எண் 45—காட்டு வளத் துறை

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“மானியக் கோரிக்கை எண் 45—காட்டுவளத் துறை என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 9,31,58,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப் பெறவேண்டும்”.

திரு. ப. சுந்தரம் : துணைத் தலைவரவர்களே, வட ஆற்காடு மாவட்டம் ஐவ்வாது மலை மற்றும் ஏலகிரி மலை ஆகிய இடங்களில் விளையும் சந்தன மரத்தை கொண்டு சந்தன ஆயில் தயாரிக்க புதிய தொழிற்சாலை ஏற்படுத்துவதை குறித்து விவாதிக்க நான் கீழ்க்கண்ட வெட்டுத் தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“மானியக் கோரிக்கை எண் 45—காட்டுவளத் துறை என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப் பெறுகின்ற ரூ. 9,31,58,000-இல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்”.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : துணைத் தலைவரவர்களே, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் ஆயிரக்கணக்கான டன் ரப்பர் உற்பத்தி செய்த பிறகும் அதை பயன்படுத்தி ஒரு டயர் தொழிற்சாலை ஏற்படுத்த வேண்டியதன் அவசியம் பற்றி விவாதிக்க நான் கீழ்க்கண்ட வெட்டுத் தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“மானியக் கோரிக்கை எண். 45—காட்டுவளத் துறை என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப் பெறுகின்ற ரூ. 9,31,58,000-இல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்”.

1982 மார்ச் 10]

(ஊ) கோரிக்கை எண் 47—செய்தி, சுற்றுலா, திரைப்படத் தொழில் நுட்பவியல்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“மானியக் கோரிக்கை எண் 47—செய்தி, சுற்றுலா, திரைப்படத் தொழில் நுட்பவியல் என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 2,21,75,000-க்கு மேற்படாது தொகை அரசுக்கு வழங்கப் பெறவேண்டும்”.

திரு. சு. பாலன் : துணைத் தலைவரவர்களே, அரசு நடத்தும் விழாக்களில் அமைச்சர்களும் மற்றும் எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்தவர்களும் கலந்து கொள்ளும் நடவடிக்கைகளில், அமைச்சர்களை மட்டும் திரையிடுவதும், பேச்சுக்களை வெளியிடுவதும், நிலைமைகளை மாற்ற எல்லோருக்கும் சமயங்கு அளிக்க மேற்கொள்ளாதது குறித்து விவாதிக்க நான் கீழ்க்கண்ட வெட்டுத் தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“மானியக் கோரிக்கை எண் 47, செய்தி, சுற்றுலா, திரைப்படத் தொழில் நுட்பவியல் என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப் பெறுகின்ற ரூ. 2,21,75,000-இல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்.”

திரு. ரா. கிருஷ்ணன் : துணைத் தலைவரவர்களே, பொருளாதார, சமூகக் குற்றவாளிகள் பற்றி கருப்பு பட்டியலிட்டு பத்திரிகை, திரைப்படம் மூலம் நிரந்தரமாக அம்பலப்படுத்த ஏற்பாடு செய்யாமலிருப்பது குறித்து விவாதிக்க நான் கீழ்க்கண்ட வெட்டுத் தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“மானியக் கோரிக்கை எண் 47—செய்தி, சுற்றுலா, திரைப்படத் தொழில் நுட்பவியல் என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப் பெறுகின்ற ரூ. 2,21,75,000-இல் ரூ. 100 குறைக்கவேண்டும்”.

திரு. பொ. உத்திராபதி : துணைத் தலைவரவர்களே, வேதாரண்யம் கோடிக்கரையில் ஒரு சுற்றுலா விடுதி கட்டுவது பற்றி விவாதிக்க நான் கீழ்க்கண்ட வெட்டுத் தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:—

“மானியக் கோரிக்கை எண் 47—செய்தி, சுற்றுலா, திரைப்படத் தொழில் நுட்பவியல் என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப் பெறுகின்ற ரூ. 2,21,75,000-இல் ரூ.100 குறைக்கவேண்டும்”.

[1982 மார்ச் 10]

(எ) கோரிக்கை எண் 54—காட்டு வளம் குறித்த மூலதனச் செலவு.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“மானியக் கோரிக்கை எண் 54—காட்டுவளம் குறித்த மூலதனச் செலவு என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 14,89,68,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப் பெறவேண்டும்”.

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : துணைத் தலைவரவர்களே, கொள்கை பற்றி விவாதிக்க நான் கீழ்க்கண்ட வெட்டுத் தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“மானியக் கோரிக்கை எண் 54—காட்டுவளம் குறித்த மூலதனச் செலவு என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப் பெறுகின்ற ரூ. 14,89,68,000-இல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்”.

திரு. தி. கா. நல்லப்பன் : துணைத் தலைவரவர்களே, காடுகளில் வெட்டுவதற்கு ஏலம் விடுகின்ற மரங்கள் மட்டுமே ஏலத்தில் எடுப்பவர்கள் வெட்டுவதைக் கண்காணிக்க வேண்டிய தன் அவசியம் பற்றி விவாதிக்க நான் கீழ்க்கண்ட வெட்டுத் தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“மானியக் கோரிக்கை எண் 54—காட்டுவளம் குறித்த மூலதனச் செலவு என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப் பெறுகின்ற ரூ. 14,89,68,000-இல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்”.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மானியக் கோரிக்கைகளும், வெட்டுத் தீர்மானங்களும் பேரவை முன் விவாதத்திற்கு வைக்கப் பெறுகின்றன. மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் முன்னுரையாக ஏதாவது கூற விரும்பினால் கூறலாம்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மானியக் கோரிக்கைகளின் மீது அரசினுடைய விளக்கங்களை கொள்கை விளக்கக் குறிப்புகளாக * * * தமிழிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு வழங்கப் பெற்றிருக்கின்றன. அந்த தமிழ்க் குறிப்புகளை நான் இந்த அவையில் ஆற்றிய உரையாக ஏற்றுக் கொண்டு, குறிப்பேட்டிலே பதிவு செய்து கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுடைய கருத்துக்களை கேட்டறிந்ததற்குப் பிறகு, இறுதியில் அரசின் சார்பிலே விளக்கம் அளிக்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டு அமைகிறேன்.

* 291 முதல் 394ம் பக்கங்களில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப் பெற்றுள்ளன.

1982 மார்ச் 10]

திரு. துரை முருகன் : பாயின்ட் ஆர் கிளாரிபிகேஷன், மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போதே மணி பிற்பகல் 1.04 ஆகி விட்டது. நாளைக்கு எடுத்துக் கொள்ளுங்கள். இன்று பிற்பகல் 4 மணிக்கு எங்களுக்கு கூட்டம் இருக்கிறது. எனவே, இன்றைக்குப் பிற்பகல் எங்களால் வர முடியாது.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இன்றைக்கு காலையிலிருந்து இவ்வளவு நேரம் ஆகி விட்டது. நாளைக்கு என்றால் இப்படியே ஒவ்வொரு நாளும் சட்டமன்ற நடவடிக்கை டிஸ்-லொகேட் ஆகிவிடும். ஆகவே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஒத்துழைக்க வேண்டும். இப்போது திரு. கு. பா. பழனியப்பன் பேசுவார்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு துணைத்தலைவர் அவர்களே, அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே சில முடிவுகளை எடுக்கிறோம். அன்றைக்கு நிதி நிலை அறிக்கையிலே நான் பேசிய பிறகு அன்றைக்கே நமது நிதியமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லியிருந்தால் இப்படிப்பட்ட தகராறுகள் ஏற்பட்டிருக்காது. நாங்கள் யாரும் காரணமில்லை. இன்றைக்கு மாலையில் எங்களுக்கு கலந்து கொள்வதற்கான வசதியில்லை. நாளைக்கு காலையில் எடுத்துக் கொள்ளுங்கள்.

திரு. கு. பா. பழனியப்பன் : மாண்புமிகு துணைத்தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1959 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள் சட்ட நிர்வாகம் பற்றிய மானியக் கோரிக்கையில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே சில கருத்துக்களைச் சொல்வதற்காக என்னைப் பணித்த டாக்டர் கலைஞர் அவர்களுக்கும், பொதுச் செயலாளர் பேராசிரியர் அவர்களுக்கும் என்னன்றியைத் தரிவித்து உரையை துவங்குகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் தான் உங்களை பேச அழைத்திருக்கிறேன். இங்கு கட்சியெல்லாம் கிடையாது.

திரு. கு. பா. பழனியப்பன் : மாண்புமிகு துணைத்தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஆண்டவன் பெயரிலே நம்பிக்கை உள்ளவர் என்ற கருத்திலே வீரவேல், வைரவேல், திருச்செந்தூர் முருகா நினைவிருக்கட்டும் என்று தொடங்கி என்னுடைய பேச்சை ஆரம்பிக்கிறேன்.

அறநிலையத் துறை மானியக் கோரிக்கை எண். 12 கொள்கை விளக்கக் குறிப்பில் கடைசி பக்கத்தில், அவர்கள் ஒரு கருத்தை சொல்லியிருக்கிறார்கள். நாகரீகத்தையும், கலையினையும், பண்பாட்டினையும் கட்டிக் காக்கும் கருவூலப் பெட்டகங்களாக, இருப்பது தான் கோவில், எனவே இதனை பேணிப் பாதுகாக்கிற பரிசீலனையே அரசு பாடுபடுகிறது என்று சொல்லப்படுகிறது.

[திரு. கு. ப. பழனியப்பன்]

[1982 மார்ச் 10]

இது வரவேற்கக் கூடியது தான், மகிழ்ச்சிகரமானது தான். ஆனால் இன்றைக்கு பல இடங்களில் பண்டைய நாகரீகத்தின் எடுத்துக் காட்டாகவும், கலைத் திறனுக்கு எடுத்துக் காட்டாகவும் உள்ள உருவச் சிலைகளும், உலோகச் சிலைகளும், மரத்தால் ஆன விலை உயர்ந்த மரச் சிலைகளும், இவைகள் எல்லாம் கோவில்களிலேயிருந்து திருடு போவது நாளொரு மேனியும் பொழுதொரு வண்ணமுமாக வளர்ந்து கொண்டே போகிறது. பத்திரிக்கைகளிலே அன்றாடம் பார்த்து வருகிறோம். கோவில்களிலே உண்டியல் திருட்டு ஒரு வகை. உருவச் சிலைகள் திருடுவது ஒரு வகை. அங்கே இருக்கிற மரச்சிலைகளை திருடுவது இன்னொரு வகையாக இன்றைக்கு வளர்ந்து வருகிறது. ஆறு மாதங்களுக்கு முன்னாலே திருவண்ணாமலையிலே அங்கேயிருக்கிற அருணாசலேசுவரர் ஆலயத்தில் (குறுக்கீடு).

திரு. வேடசந்தூர் ஸி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இரண்டு, மூன்று தினங்களுக்கு முன்பு பேப்பரிலே எழுதி வைத்தது படிக்கக் கூடாது என்று தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறீர்கள். இப்போது உறுப்பினர் படிக்கிறார்....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர் திரு. பழனியப்பன் குறிப்புகளை வைத்து மட்டுமே பேசவேண்டும்.

திரு. கு. ப. பழனியப்பன் : மாண்புமிகு துணைத்தலைவர் அவர்களே, தங்களுடைய உத்தரவை மேற் கொண்டு அதை குறிப்பாகத்தான் வைத்திருக்கிறேன். முழுவதும் எழுதிப் படிக்கிற பழக்கம் இல்லை. அங்கே கண்ணன் என்பவரும் கிருஷ்ணமூர்த்தி என்பவரும் ஆகிய இரண்டு அறங்காவலர்கள் மேலே அறநிலையத் துறையால் ஷோ-காஸ் நோட்டீஸ் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. அந்த நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டு ஆறு மாதங்களாகி இன்றைக்கு எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை. எதற்கு ஷோ-காஸ் நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற விவரத்தை பார்த்தால் அங்கே மிகப் பெரிய 2 தேர்கள் இருக்கின்றன. ஒன்று சுவாமி தேர், இன்னொன்று அம்மன் தேர் என்று சொல்கிறார்கள். 70, 80 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் செட்டிநாட்டு வள்ளல்கள் உருவாக்கி தந்திருக்கிறார்கள் பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய் மதிப்புள்ள அந்த தேர்களை பர்மாவிருந்து வரவழைக்கப்பட்ட தேக்கு மரத்தினால் செய்யப் பட்டது. அன்றைய மதிப்பே கூட ஒரு லட்சம் ரூபாய் என்று சொல்கிறார்கள். இன்றைக்கு நிச்சயமாக ஒரு கோடிக்கு மேல் பெறும் என்று சொல்கிறார்கள்.

(பிற்பகல் 1.10)

அதிலே அறங்காவலர் தலைவரையும் அதற்குப் பொறுப்பேற்ற இன்னொருவரையும் குற்றஞ்சாட்டியிருக்கிறார்கள். அதைப் பற்றிய தகவல் எல்லாம் அரசுக்கு வந்து இருக்கிறது ஆனால் இவ்வளவுக்கும் பிறகு அவர்கள் பேரிலே நடவடிக்கை

1982 மார்ச் 10] [திரு. கு. பா. பழனியப்பன்]

எடுக்கப்பட்டதா என்றால் இல்லை. ஒரு கண் துடைப்பாக வழக்கு ஒன்று போடப்பட்டதாக கேள்வியுற்றேன். அந்த வழக்கு முடிவிலே வழக்கு விசாரணையில் இருக்கிறபோது யாரோ சென்னையிலே வீரர்களாம், மாவீரர்களாம் அவர்கள் எல்லாம் தலையிட்டு அந்த வழக்கை ஒரு வகையாக முடித்து விட சில மரச்சிலைகளை வேறு கடையிலிருந்து வாங்கிக் கொடுத்து அந்த வழக்கிற்காக ஜோடனை செய்திருப்பதாக நான் அறிகிறேன். அது உண்மைதான் என்று தெரிவதற்கு இன்னொரு சான்று, இன்றைய வரையிலும் வழக்கு முடிவுற்ற பிறகும் கூட அங்கே இருக்கின்ற நிர்வாக அதிகாரி, எக்சிகியூடிவ் அதிகாரி அந்தச் சிலைகளை மீண்டும் கோயிலுக்கு எடுத்துப் போக மறுத்து வருவதாக செய்தி வருகிறதே உண்மையா என்று அமைச்சர் தெளிவுபடுத்த வேண்டும். நான் எதற்காகக் குறிப்பிடுகிறேன் என்றால் அறங்காவலர்கள் இன்றைக்கு எப்படிப்பட்ட நிலையில் இருந்தாலும் அவர்களைக் காப்பாற்ற வேண்டிய சூழ்நிலை பல நேரங்களிலே அமைச்சரவைக்கு ஏற்பட்டு விடுகிற நிலைமையை சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். இன்னொரு வேடிக்கை என்ன வென்றால் அறங்காவலர்களைப் பாராட்டுவதற்கு விழாக்கள் எல்லாம் கூட இப்போது நடைபெறுகின்றன. என்னுடைய பகுதியிலே கூட ஒரு விழா நடைபெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர் திரு. பழனியப்பன் அவர்கள் நீதி மன்றத்திலே உள்ள ஒரு வழக்கைப் பற்றிப் பேசுகிறார்கள். அது சப்-ஜூடிஸ் என்ற காரணத்தினால் பேசலாமா என்று தாங்கள் முடிவு செய்ய வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வழக்கு நீதி மன்றத்திலே இருந்தால் அது பற்றிப் பேச முடியாது. அது சப்-ஜூடிஸ் ஆகும். வழக்கு நீதி மன்றத்திலே இருப்பதால் அவர் பேசிய அந்த வார்த்தைகள் எல்லாம் அவைக் குறிப்பிலே இருக்கத் தேவையில்லை.

திரு. கு. பா. பழனியப்பன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, வழக்கு நடைபெற்றதால் தான் சப்-ஜூடிஸ் ; வழக்கு முடிவுற்றதால் சப்-ஜூடிஸ் அல்ல, யு நோ தட். வழக்கு நடைபெற்று முடிவுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வழக்கு பெண்டிங்காக இருக்கிறதா ? முடிவுற்று விட்டதா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, வழக்கு இன்னும் பெண்டிங்காக இருக்கிறது என்று மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் என்னிடம் சொன்னார்கள்.

(1982 மார்ச் 10)

திரு. கு. பா. பழனியப்பன் : அது தவறான தகவல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அமைச்சர் சொல்கிற தகவல் தவறு என்றால் வேறு யார் சொல்வதைக் கேட்பது? பெண்டிங்காக இருக்கிறது. ஆகவே அது வேண்டாம். நீங்கள் வேறு ஏதாவது சொன்னீர்கள் என்றால் அதைப் பற்றிப் பிறகு பார்க்கலாம்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் தெரிவிக்கின்ற திருவண்ணாமலை தேரிலை திருட்டுப் போன பொம்மைகளைப் பற்றிய வழக்கு முன்னாலே பதிவு செய்யப் பெற்று ஒரு சிலர் தண்டிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். சிலர் பிடிபடாமல் விடப் பட்டிருக்கிறார்கள் என்று தெரிந்ததற்குப் பிறகு மீண்டும் காவல் துறைக்குத் தகவல் கொடுத்து மீண்டும் அந்த வழக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே பொதுவாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் அந்தத் தகவலைத் தருவதிலே தவறு இல்லை. ஆனால் யார் மீதாவது குற்றம் சுமத்திப் பேசுவார்களேயானால் அதற்கு பொறுப்பை அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும்.

திரு கு. பா. பழனியப்பன் : நான் பொறுப்பை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறேன். நான் பேசியதை நீக்கியதை மீண்டும் சேர்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஏன் என்றால் நான் (சான்னதில் தவறு இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பெண்டிங் என்பதால் சப்-ஜூடிஸ் ஆகிறது, ஆகவே நீக்கியிருக்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய உறுப்பினர் திரு. பழனியப்பன் பேசுகின்ற விஷயங்கள் சப்-ஜூடிஸ் என்று வரவே வராது. ஆகவே ஏற்கனவே அவர் பேசிய பகுதிகள் எல்லாம் குறிப்பிலே இணைக்கப்பட வேண்டும், அவர் தொடர்ந்து அதைப் பேச அனுமதிக்கப்பட வேண்டும். இன்னொன்றையும் நான் தங்களைக் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். ஏற்கனவே ஞானசவுந்தரி கேஸ் கோர்ட்டிலே இருக்கிறபோதுதான் பேசினோம், அதைப் போல் வில்லேஜ் ஆபீசர்ஸ் கேஸ் கோர்ட்டிலே இருக்கிறபோதுதான் பேசினோம். அந்த விஷயத்திற்குள்ளே போகக் கூடாது. ஆனால் பேக்ட்லைச் சொல்வதிலே தப்பில்லை. ஆகவே அது சப்-ஜூடிஸ் ஆகாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : குற்றச்சாட்டாகச் சொல்லக் கூடாது. வழக்கையே பேசக்கூடாது என்று நான் சொல்லவில்லை. குற்றச்சாட்டுச் சொல்லிப் பேசியதால் நீக்கப்பட்டது. (குறுக்கீடு). நான் அதைப் பார்த்துவிட்டு தீர்ப்புச் சொல்கிறேன்.

1982 மார்ச் 10]

திரு. கு. பா. பழனியப்பன் : சப்-ஜூடிஸ் என்பது வேறு, குற்றச்சாட்டுச் சொல்வதை நீக்குவது என்பது வேறு. ஒன்றோ டொன்று குழப்ப வேண்டாம். ஏற்கனவே தீர்ப்பாகிவிட்டது என்று சொன்னார்கள். ஆகவே சப்-ஜூடிஸ்க்கு இடம் இல்லை. அறங்காவலர்களைக் காப்பாற்றுவதற்காக இந்த அரசு எந்தக் காரியத்தையும் செய்வதற்கு ஈடுபடுவதற்குத் தயாராக இருக்கிற சூழ்நிலை பல்வேறு காலகட்டங்களிலே வந்திருக்கிறது. இப்போ தெல்லாம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களே அறங்காவலர்களாகப் போட்டிருப்பவர்களைப் பாராட்டுகிற விழாக்களை எல்லாம் நடத்துகிறார்கள். என்னுடைய பகுதியிலே நடந்திருக்கிறது. இரண்டு மூன்று நாட்களுக்கு முன்பு அமைச்சர் ஒருவரே கூட வந்திருந்தார்கள். அறங்காவலர் குழுத் தலைவராக ஒருவர் போடப்பட்டதற்காகப் பாராட்டு விழா. அதற்கு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் திரும்பி சந்திரலேகா அவர்கள் தலைமை தாங்குகிறார்கள். இது கட்சி விழா. இதிலே மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் கலந்து கொள்வது எந்த வகையிலே நியாயம்? இது முறைதானா? இப்படியே எந்தக் கட்சி விழாவிற்கும் அந்த மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் கலந்து கொள்வார்களா? இதையே பழக்கமாக வைக்கப் போகிறார்களா? வேண்டுமானால் ஆதாரத்திற்கு அந்த நோட்டீசும், புகைப்படமும் என்னிடத்தில் இருக்கிறது. அவற்றை அமைச்சரிடத்தில் தருவதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். இப்படி, சட்டம்-ஒங்குகைக் காப்பாற்ற வேண்டியவர்கள் சட்டத்திற்கு ஒவ்வாத பல காரியங்களில் ஈடுபடுவது என்பது அங்கே மட்டுமல்ல, வேலூர் கோட்டையிலே, மத்திய அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமான அந்த இடத்திலே, முன் அனுமதி இல்லாமல், சட்டத்தைக் காக்கின்ற மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் முன்னிருந்து சாமி சிலை வைப்பதற்கு உடந்தையாக இருந்தார் என்று சொல்லப்படுகிறது. வழக்கு இருப்பதாகவும் சொல்லப்படுகிறது. இதுகுறித்து அமைச்சரவர்கள் விளக்கம் அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

நீங்கள் கொடுத்திருக்கின்ற குறிப்புப் புத்தகத்திலே உண்டியல் திறப்பதற்கான விதிமுறைகளை ஏற்படுத்தியிருப்பதாகச் சொல்கிறீர்கள். ஏற்கனவே நீதிபதி பால் கமிஷன் அமைக்கப்பட்டது. அந்த பால் கமிஷன் அமைக்கப்பட்டபொழுது இரண்டு டெர்ம்ஸ் ஆஃப் ரெஃப்ரென்ஸ் வைத்திருந்தார்கள். ஒன்று, அது கொலையா, தற்கொலையா என்பது. இரண்டாவதாக இதுபோன்ற நிகழ்ச்சிகள் எங்கேயும் நடைபெறக்கூடாது என்பதற்கான பரிந்துரைகள் தர வேண்டும் என்பது.

நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புவது, கொலையா, தற்கொலையா என்ற பிரச்சனைபற்றி நீண்ட நேரம் பேசியாகி விட்டது. அடுத்து, பரிந்துரையின் அடிப்படையிலே அவர்கள் எப்படி உண்டியலைத் திறப்பது, அதற்கான விதிமுறைகள் என்ன என்பதை வகுத்திருக்கிறார்கள். பக்கம் 92-லே விளக்க

[திரு. கு. பா. பழனியப்பன்]

[1982 மார்ச் 10]

மாக வந்திருக்கிறது. அவைகளைப் பின்பற்ற ஏன் இந்த அரசு மறுக்கிறது? பால் கமிஷன் அறிக்கையிலே இது கொலையா, தற்கொலையா என்பதில் ஆதங்கப்பட்ட இந்த அமைச்சரவை, பரிந்துரைகள் சொல்ல வேண்டுமென்று சொல்லி, அந்தப் பரிந்துரைகள் வந்ததையும் பின்பற்றுவதற்கு இந்த அரசு ஏன் மறுக்கிறது? இங்கே குறிப்பிட்டிருக்கின்ற உண்டியல் திறப்பு விதி முறைகளுக்கும் அவர் குறிப்பிட்டிருக்கின்ற விதி முறைகளுக்கும் மாறுபாடு இருப்பதற்கு என்ன காரணம் அதிலே கூட சொல்கிறீர்கள், பொதுமக்களின் பார்வைக்காக ஒரு சில நாட்களுக்கு முன்னதாகவே அறிவிப்பு செய்யப்பட வேண்டுமென்று. ஆனால் பால் கமிஷன் அறிக்கையிலே மிகத் தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது, ஒரு வாரம் அல்லது பத்து நாட்களுக்கு முன்னதாக அது அறிவிக்கப்பட வேண்டுமென்று ஆனால் இங்கே சில நாட்களுக்கு முன்னதாகவே என்று (Vague) ஆக இருப்பதற்கு என்ன உள்நோக்கம் என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை.

உண்டியல் சாவிக்கொத்து ஒன்று நிர்வாக அதிகாரியிடமும், இன்னொரு சாவிக்கொத்து அறங்காவலர் குழுத் தலைவரிடமும் இருக்க வேண்டும் என்றும், அந்த அறங்காவலர் குழுத் தலைவரிடம் இருக்கின்ற சாவிக்கொத்துக்களை வட்டாட்சியர் அல்லது துணை வட்டாட்சியரிடம் ஒப்படைத்து, என்றைக்கு அது திறக்கப்படவேண்டுமோ அன்றைக்கே அவர் வந்துதிறப்பார் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அதுதான் பால் கமிஷனின் பரிந்துரை. அதை முழுவதுமாக மாற்றி இங்கே வேறொரு விதமான குறிப்பு வந்திருக்கிறது. இதற்கான காரணமும் எனக்குத் தெரியவில்லை.

நிர்வாக அதிகாரி, அறங்காவலர் குழுத் தலைவர், அறங்காவல் குழு உறுப்பினர் முன்னாலேயே அந்தக் கருவூலப் பெட்டகத்தைத் திறப்பதற்கான நேரத்தை உருவாக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் இங்கேயிருக்கின்ற உங்களுடைய உண்டியல் திறப்பு விதிகளிலே அது ஏன் பின்பற்றப்படவில்லை என்று கேட்கிறேன்.

தனியாக முத்திரைகள் சரிபார்ப்பு அதிகாரிகளுக்கு இருக்க வேண்டும், அரசாங்க முத்திரை அல்ல, அவருக்கென்று ஸ்பெஷலாக, தனியாக ஒரு முத்திரை இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதை நீங்கள் ஒத்துக்கொள்ளவில்லை. இங்கே கூடையிலே வைத்து சாக்காலே மூடி நகையையோ, பொருளையோ எடுத்துச் செல்ல வேண்டுமென்று கூறப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, நான் ஒரு விளக்கத்திற்காகச் சொல்லி விட்டால் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு வசதியாக இருக்கும். கொள்கை விளக்கக் குறிப்பிலே தந்துள்ள விவரங்கள் இதற்கு

1982 மார்ச் 10] [திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்]

முன்னால் உண்டியல்கள் திறப்பதற்காக அவ்வப்பொழுது ஏற்பட்டிருக்கின்ற நிலைமைகளையொட்டி விதிக்கப்பட்டிருக்கின்ற ஆணைகளைத்தான் தெரிவித்திருக்கிறோம். பால் கமிஷன் பரிந்துரை மீது எடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற நடவடிக்கைகள் பற்றி இதிலே குறிப்பிடப்படவில்லை. அது அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. விதிகளைத் திருத்தமாகவோ, சட்டத் திருத்தமாகவோ கொண்டு வர முடியுமா என்பது பரிசீலனையில் இருக்கிறது. ஆகவே, பால் கமிஷன் அறிக்கைக்கு மாற்றாக இந்த யோசனைகள் இல்லை. முன்னாலே அவ்வப்பொழுது ஏற்படுகின்ற சூழ்நிலைகளையொட்டி ஆணைகளாகப் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கின்ற அந்த அறிவிப்புகள்தான் இந்தக் கொள்கை விளக்கக் குறிப்பிலே இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கு. பா. பழனியப்பன் : அமைச்சரவர்களின் விளக்கத்திற்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நான் கேட்பதெல்லாம் பால் கமிஷன் பரிந்துரை செய்து பலநாட்களாகியும் பரிசீலனையில் இருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். ஆனால் ஒரு பகுதிக்கு மட்டும் அவசரம் அவசரமாகக் கருத்துரை வழங்கி சில முடிவுகளுக்கு வந்து விட்டீர்கள். ஆனால் இவ்வளவு காலத்திற்கும் பிறகும் கூட இந்த அமைச்சரவையாலே இந்தக் குறிப்புக்களெல்லாம் இன்னும் எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை என்பதற்காக வருந்துகிறேன்.

இந்தக்குறிப்பிலே உள்ளது. ஆலய நிலங்களில் குத்தகை 16 கோடி நிலுவை இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். அரசாங்கம் அதை என்ன செய்யப்போவதாக உத்தேசம் என்று நான் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். கடன் நிவாரணச் சட்டங்களாலோ, குத்தகைதாரர் பாக்கிச் சட்டங்களாலோ, மற்ற சட்டங்களாலோ அவர்கள் கொடுக்காமல் நிலுவையில் இருக்கிறது என்று குறிப்பிடுகிறார்கள். அதற்கு அரசாங்கம் என்ன முடிவு செய்துள்ளது? என்ன நினைக்கிறார்கள் என்பதைத் தெளிவுபடுத்த வேண்டும். இருக்கிறது என்று சொன்னால் மட்டும் போதாது. அரசாங்கத்தினுடைய நிலைமைகளை எடுத்துச் சொல்ல வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன்.

(பிற்பகல் 1-20.)

அடுத்து, சமுதாய நலப் பணிகளிலே இந்த அரசும் ஈடுபடுகின்றது என்று சொல்வது மகிழ்ச்சிக்குரிய காரியம்தான். திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக்காலத்திலே கருணை இல்லம் போன்று பல்வேறு திட்டப்பணிக்காக அதிலேயிருந்து தொகையை ஒதுக்கியிருப்பதாக அறிகிறேன். இப்பொழுது இருக்கிற அன்பு இலலங்கள் கட்சி பாகுபாடற்ற நிலையில் நிறைவேற்றப்பட

[திரு. கு. பா. பழனியப்பன்]

[1982 மார்ச் 10]

வேண்டும். அதிலே அபிவிருத்தி செய்ய வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். இன்னும் சொல்லப் போனால், முந்தைய அரசு செய்த திட்டங்கள் என்ற காரணத்தாலே சில திட்டங்கள் சரிவர கவனிக்கப்படவில்லை என்பது என்னுடைய குற்றச்சாட்டு.. உதாரணத்திற்கு, பூம்புகார் இன்றைக்கு மிகவும் மோசமான நிலைமையிலே பராமரிக்கப்படுகிறது. வள்ளுவர் கோட்டமும் அப்படித்தான். அமைச்சர் அவர்கள் அன்று மிக வேடிக்கையாகப் பதில் சொன்னார்கள். அவைகளை எல்லாம் கட்சிப்பாபுபாடற்ற நாட்டினுடைய சொத்து என்ற முறையிலே முறையாகப் பராமரிக்க வேண்டுமென்று நான் இந்த நேரத்திலே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, ஆகஸ்ட் 15 சுதந்திர நாளிலே சமபந்தி போஜனம் நடந்தது என்று இதிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதிலே, சாதி வேறுபாடு களையப்பட வேண்டுமென்ற நோக்கம் என்று சொல்கிறார்கள். அது உள்ள்படியே வரவேற்கப்பட வேண்டிய நோக்கம். அது நல்ல நோக்கம்தான். ஆனால், நான் கேட்டுக் கொள்ள விரும்புவது, இந்த நோக்கம் எழுத்திலே மட்டும்தான் இருக்கிறதா? அமைச்சர் அவர்களின் தனிப்பட்ட கருத்துக்கள் அதற்கு முரணாக இருக்கிறதே என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். காரணம், 'சமய இலக்கியங்கள்' என்ற புத்தகத்தை தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் எழுதி, அமைச்சர் அவர்கள் முன் நின்று வெளியிட்டார்கள். அதற்கு விழா நடந்தது. அது கற்பகம் ஓட்டல் என்ற இடத்திலே நடந்ததாக அறிகிறேன். அதிலே பேசுகின்றபொழுது சில கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தக் கருத்துக்களுடைய குறிப்பு களை மாத்திரம் சொல்கிறேன், வேண்டுமானால் பத்திரிகையைக் கொண்டு வந்து காட்டுகிறேன்.

'சமயங்களிலே பிளவு இருக்கிறது. அதைப் போலத்தான் சாதியிலே பிளவு இருக்கட்டுமே', இது அமைச்சருடைய கருத்தாக இருந்தால் நான் மிகவும் வருத்தப்படுகிறேன். இன்னொன்று சொல்கிறார்கள். நான் சாகின்றபொழுது இந்து என்று சொல்லப்பட்டால் அதற்காக நான் வெட்கப்பட மாட்டேன் என்று கூடச் சொன்னார்கள். இறந்தபிறகு யார் வெட்கப்பட்டு என்ன பயன் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆனால் அவர்கள் இறந்த பிறகு வெட்கப்பட மாட்டேன் என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால், இதிலே நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கெட்டிக்காரர். அவர் இந்து என்று சொன்னால் வெட்கப்படுவேன் என்ற வார்த்தையை உபயோகப்படுத்தவில்லை 1981 மக்கட்தொகை கணக்கெடுப்பு நடந்த நேரத்திலே அவரைப் பார்த்து, நீங்கள் என்ன மதம் என்று கேட்ட நேரத்திலே ரொம்ப புத்திசாலிதனமாக திராவிட மதம் என்று சொல்லி தப்பித்து விட்டார். (குறுக்கீடு) ஆனால், நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் இந்து மதம் என்று மிக.....

1982 மார்ச் 10]

திரு. ஏ. சி. கண்முகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் பழனியப்பன் அவர்கள் முதலமைச்சர் மீது ஒரு பிரச்சனையைச் சொல்கிறார். அதுபோன்று பத்திரிக்கையிலே ஒரு செய்தி வந்து, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள், அது போன்று நான் சொல்லவில்லை என்று மறுப்பு தெரிவித்திருக்கிறார். இதுபோன்ற தவறான சுவை முதலமைச்சர் மீது சுமத்தலாமா என்று கேட்கிறேன்.

திரு. கு. மா. பழனியப்பன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஆதாரம் இல்லாமல் சொல்லவில்லை. அந்தப் பத்திரிகைச் செய்தி அதனுடைய புகைப்படம்—துணை ஆளோடு, அதிகாரியோடு உட்கார்ந்திருப்பதை—கையிலே வைத்திருக்கிறேன். அதற்கு மறுப்பு இருந்தால் உள்ளபடியே, ஆதாரம் இருந்தால், உறுப்பினர் தெரிவித்தால் நான் வாபஸ் வாங்கிக் கொள்கிறேன். இங்கே நான் ஆதாரத்தோடு தான் வந்திருக்கிறேன். எந்தப் பத்திரிகையிலே வந்திருக்கின்றது என்பதையாவது அவர் சொல்லட்டும்.

அதிலே, இன்னுங்கூட, அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள், 'காஞ்சிப் பெரியவாளை வணங்குவதிலே என்ன தவறு' என்று சொன்னார்கள். நான் அதிலே குறுக்கிடவில்லை. ஆனால், நான் சொல்ல விரும்புவது, ஜாதி மத வேறுபாடற்ற தன்மை ஆலய வழிபாட்டிற்கு மட்டும்தான் என்று சொல்கிறார்களா? வாழ்க்கை முறையிலே இல்லையா? அரசியலமைப்புச் சட்டத்திலே கூட, இப்படி ஜாதி மதங்களை விரும்புகிற தன்மையில்லை. அல்லது தீண்டாமை ஒழிக்கப்பட வேண்டுமென்ற தன்மை வலியுறுத்தப்படுகின்றபொழுது, அந்தத் தீண்டாமைக் கொள்கையை வலியுறுத்துகிற பெரியவாளை, வலியுறுத்துகின்ற மதத் தலைவர்களை, நீங்கள் விரும்புவதும், வணங்குவதும், போற்றுவதும், உங்கள் கொள்கைக்கு முரண்பாடு இல்லையா யென்பதை நான் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

கெஜகத்தூரு சங்கராச்சாரியாருடைய உபதேசங்கள் என்ற புத்தகத்திலே 'தீண்டாமை என்பது ஷேமகரமானது' என்ற எண்ணம் நமக்கு இருக்கிறது என்று அவர்கள் தெரிவித்ததாக இரண்டாவது பாகத்திலே அவர்கள் குறிப்பிடுகிறார்கள். அதை விட வேடிக்கை, சிருங்கேரி சங்கராச்சாரியாரைப் பற்றி நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பெருமையாகக் கூடப் பேசி இருக்கிறார்கள். பத்திரிகையிலே கூட வந்திருக்கின்றது. 'ஹிந்து ஐடியல்' என்ற புத்தகத்திலே 230-வது பக்கத்திலே ஒரு குறிப்பு இருக்கிறது. அதை மாத்திரம் படித்துவிடுகிறேன்.

"The Panchama is asked to be at a distance because of the inborn impurity of his body. Any amount of washing of the body with the best available soap and any clothing and decora-

[திரு. கு. பா. பழனியப்பன்] [1982 மார்ச் 10]

tion of it in the best upto date style cannot remove from it, its ill-laid filth that has originated from the deep rooted contamination of filthy in heredity."

என்று அங்கே குறிப்பிட்டு, அவ்வளவு கோபமாகச் சொல்லியிருக்கிற அந்த சிருங்கேரி சங்கராச்சாரியாரைக்கூட நீங்கள் புகழ்ந்து பேசியதைப் பத்திரிகையிலே பார்த்திருக்கிறோம். (மணி அடிக்கப்பட்டது) 1932-லே கூட காந்தியார் அவர்களுடைய விருப்பப்படி ராஜாஜி அவர்களும், ராஜன்பாபு அவர்களும் சென்னையிலே காஞ்சி சங்கராச்சாரியார் அவர்களிடத்திலே 2 மணி நேரம் ஆலோசனை செய்திருக்கிறார்கள். அப்போதுகூட தீண்டாமை குறித்து எனக்கு மாறுபட்ட கருத்து இல்லை. தீண்டாமை இருக்கவேண்டும் என்ற கருத்தைத்தான் அவர்கள் வலியுறுத்தினார்கள் என்று ராஜாஜி அவர்கள் சொன்னதாக ரா. கணபதி அவர்கள் எழுதிய புத்தகத்திலே எழுதி இருக்கிறார்கள்.

ஜாதி இருக்கின்ற காரணத்தினாலேதான் இந்து என்ற வார்த்தையைக் கூட பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் எதிர்த்ததாக ஆரியமாயை என்ற புத்தகத்திலே மிகத் தெளிவாக எழுதியிருக்கிறார்கள். ஜாதி வேறுபாடுகள் களையப்பட வேண்டும் என்று வலியுறுத்துகிறார்கள். ஜாதியே இருக்கக் கூடாது என்று சொல்லுகின்ற பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் பேரிலே ஆட்சிநடத்துகின்ற நீங்கள் ஜாதிவேறுபாடு இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிற பெரியவர்களின் கருத்துக்களை வணங்குகிறேன் என்று சொல்வது எந்தவிதத்திலே பொருத்தமாக இருக்கும்? இன்னும் சொல்லுகிறார்கள். மதமாற்றம் என்று சொல்லுகின்ற நேரத்தில் ஆதிதிராவிடர்களுக்கும் ஜாதி இந்துக்களுக்கும் சண்டை என்று சில நேரங்களிலே பத்திரிகைகளிலே போடுகிறார்கள். ஆதி திராவிட—தோழர்கள் நம்பிடும் கேட்பது எல்லாம். நாங்கள் ஜாதி இந்துக்கள் இல்லையா? இந்துக்கள் என்ற ஜாதியில் நாங்கள் இல்லையா? பிறகு ஏன் மதமாற்றம் என்பதற்காக வருத்தப்படுகிறீர்கள்? இந்துக்கள் என்று இருந்தால்தானே நாங்கள் மாற்றம் என்று சொல்லுகின்றபோது வருத்தப்பட வேண்டும். ஜாதி இந்துக்கள் ஆதி திராவிடர்கள் சண்டை என்று சொல்லுகிறீர்கள். அப்போது நாங்கள் ஜாதி இந்துக்கள் இல்லையா என்று சொல்லுகிறார்கள். இதற்குக் கூட அமைச்சர் என்ன விளக்கம் சொல்லப்போகிறார் என்று நான் எதிர்பார்த்தேன்.

1982 மார்ச் 10]

[திரு. கு. பர. பழனியப்பன்]

அடுத்து அர்ச்சகர்கள் சட்டம். யாரும் அர்ச்சகர் ஆகலாம் என்று ஒரு சட்டம் இயற்றி அது கிடப்பிலே போடப்பட்டு இருப்பதாக சொல்லுகிறார்கள். அது இந்த குறிப்பிலேயும் இருக்கின்றது. இதிலே 3—2—1982 அன்று, மகாராஜன் குழு அறிக்கை வந்திருக்கிறது. அதையும் இந்த அவையிலே வைத்திருந்தால் இன்னும் விளக்கம். கொடுப்பதற்குச் சௌகரியமாக இருக்கும். இதிலே ஆகம கல்லூரி ஒன்றும், ஆகம சபை ஒன்றும் ஏற்படுத்துவதாகச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதிலே நுழைவு முறை மற்றவைகளிலே கூட இந்த ஆகம சபைத்தான் நிர்ணயிக்கவேண்டும் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதை மாற்றும்படி கேட்டுக் கொள்கிறோம். ஏனென்று சொன்னால் அதிலே யாரும் வரலாம் என்பதையே இந்த ஆகமசபையிலே இருப்பவர்கள் தடுத்து விடக்கூடிய சூழ்நிலை உருவாகும். அதை அமைச்சர் அவர்கள் விளையாட்டாகக் கருதக் கூடாது. இதிலே கொஞ்சம் அழுத்தம் திருத்தமாக பார்க்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன். (மணி அடிக்கப்பட்டது).

(5) அறிவிப்பு—பேரவை அலுவல்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சிகளின் தலைவர்களுடைய விருப்பத்தின் பேரிலும், அவர்களுடைய ஒப்புதலின் பேரிலும் இன்று நடைபெறுகின்ற இந்த மானியக் கோரிக்கை எண். 12, 25, 45, 47, 54 ஆகியவைகள் தொடர்ந்து நாளைக் காலை நடைபெற்று, நாளைக் காலை இந்த மானியத்தினுடைய விவாதம் முடிந்து, காலையிலே பதிலுரையும் தரப்படும். நாளை மாலை 4 மணி அளவிலே, நாளைக் காலையிலே எடுத்துக் கொள்ளப்படுவதாக அறிவிக்கப்பட்டிருந்த மானியக் கோரிக்கை எண். 18, 19 மருத்துவம், பொதுச் சுகாதாரம் ஆகிய இரண்டும் நாளை மாலை 4 மணிக்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்ற அளவுக்கு செய்த முடிவுகளுக்கு இணங்க, அந்த அளவுக்கு ஒத்தவைக்கலாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. உமாநாத் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நாங்கள் கேட்டுக் கொண்டதற்கிணங்க என்று மாண்புமிகு அவை முன்னவர் சொன்னார்கள். அரசு தரப்பிலே இருந்து கேட்டுக் கொண்டார்கள் நாங்கள் ஏற்றுக் கொண்டோம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : நான் சொன்ன சொற்களை மாண்புமிகு உறுப்பினர் உமாநாத் அவர்கள் கவனிக்கவில்லை. மாண்புமிகு எதிர் கட்சிகளைச் சேர்ந்த தலைவர்கள் விருப்பத்திற்கு இணங்கவும், ஒப்புதலுக்கு இணங்கவும்—நீங்கள் கேட்டு கொண்டதற்கு இணங்க என்று சொல்லவில்லை—உங்களுடைய விருப்பமும் அதற்குத் ஒப்புதலும் தெரிவிக்கப்பட்டது என்று சொன்னேன், நீங்கள் கேட்டுக் கொண்டீர்கள் என்று சொல்லவில்லை.